

Spor Yapan ve Yapmayan Öğretmen Adaylarının Yaşam Boyu Öğrenme Yeterliklerinin Farklı Değişkenler Açısından İncelenmesi

The Study on The Life-Long Learning Competences of the Teacher Candidates Who Are Interested in Sport and Who Are Not Interested in Sport in Terms of Different Variables

Bülent Tatlısu¹, Öner Gülbahçe²

*Correspondence:

Bülent Tatlısu

btatlisu@bayburt.edu.tr

¹Öğr. Gör. Dr., Bayburt
Üniversitesi Spor Bilimleri
Fakültesi,
btatlisu@bayburt.edu.tr,
Orcid Id: 0000-0003-4208-4583

²Prof. Dr., Ağrı İbrahim Çeçen
Üniversitesi, Spor Bilimleri
Fakültesi, ogulbahce@agri.edu.tr,
Orcid Id: 0000-0002-3565-0877



<https://doi.org/10.5281/zenodo.17663454>

Received / Gönderim: 10.02.2025

Accepted / Kabul: 18.06.2025

Published / Yayın: 30.06.2025

Volume 2, Issue 2, June, 2025

Cilt 2, Sayı 2, Haziran, 2025

Abstract

The aim of this study is to investigate the life-long learning competences of the teacher candidates from Kazım Karabekir Faculty of Education at Atatürk University in terms of different variables. The target group in this study for which the general screening model, one of the descriptive survey models, has been used, consists of the undergraduate students at 2015-2016 academic year from Kazım Karabekir Faculty of Education at Atatürk University. In this study, 332 women and 190 men, totally 522 students have been investigated in terms of different variables. The life-long learning competence scale by "Uzunboyulu and Hursen" in 2011 has been used to determine the level of the life-long learning competences of the research samples. The data have been analyzed by SPSS 16 packaged software. For the identification of the relationship between Y.B.Ö.Y.Ö and the variables, Independent-Samples T test has been used to determine the relationship between two independent variables and One-Way Anova analysis tests have been used to determine more than two variables. In addition, Kruskal Wallis H Test has been carried out to determine whether there is any difference or not according to different departments the students have studied. The variation between Y.B.Ö.Y.Ö of the university students and the variables has been interpreted considering the significance level P.0, 05. According to the analytical findings, it is found out that there is a meaningful distinction for the sport status, the departments, genders, ages, family revenues and the life-long learning competence perceptions of the samples. On the other hand, it is found out that there is not any meaningful distinction for them in terms of variables such as grades, the kind of sport and weekly hours for sport activities. Considering the fact that there is a positive development in the life-long learning competences of the teacher candidates who are interested in sport, people should be encouraged for sport. On the other hand, we can suggest that the life-long learning competences should be comprehensively investigated together with qualitative and quantitative studies.

Key Words: Teacher candidates, life-long learning, sport, university students.

ÖZ

Bu araştırmanın amacı, Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesinde öğrenim görmekte olan öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme yeterliklerinin farklı değişkenler açısından incelemesidir. Betimsel araştırma türlerinden genel tarama modeli kullanılan çalışmanın hedef kitlesini Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesinde 2015-2016 eğitim-öğretim yılında öğrenim görmekte olan lisans öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırma 332 kadın, 190'ı erkek olmak üzere toplam 522 öğretmen adayı üzerinde yapılmıştır. Araştırmaya katılan öğrencilerin yaşam boyu öğrenme yeterlik düzeylerini belirlemek için 2011 yılında Uzunboyulu ve Hursen tarafından geliştirilen "Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikler Ölçeği (YBÖYÖ)" kullanılmıştır. Araştırmada elde edilen veriler SPSS 16 paket programında analiz edilmiştir. Y.B.Ö.Y.Ö. ile değişkenler arasındaki ilişkiyi belirlemede, iki bağımsız değişken arasındaki ilişkiyi belirlemek için Independent-Samples T-testi yapılmış ve ikiden fazla değişkeni belirlemede ise One-Way Anova analiz testleri kullanılmıştır. Ayrıca öğrenim gördükleri bölümlerine göre bir farkın olup olmadığını belirlemek amacıyla Kruskal Wallis H testi yapılmıştır. Üniversite öğrencilerinin Y.B.Ö.Y.Ö. ile değişkenler arasındaki fark P.0,05 anlamlılık düzeyi dikkate alınarak yorumlanmıştır. Elde edilen bulgulara göre örnek bireylerin, spor yapma durumu, öğrenim görmekte oldukları bölüm, cinsiyet, yaş, aile geliri ile yaşam boyu öğrenme yeterlilik algılarının arasında anlamlı farklılığın olduğu tespit edilmiştir. Öğrenim görmekte oldukları sınıf düzeyi, yapmış oldukları spor türü ve haftalık yapmış olduğu spor süresi değişkenleri arasında ise anlamlı bir farklılığın olmadığı tespit edilmiştir. Spor yapan öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme eğilimlerinin olumlu gelişimi gerçeğinden hareketle, bireylerin spor yapmalarını desteklenmelidir. Ayrıca yaşam boyu öğrenme eğilimlerinin daha geniş, kapsamlı, nitel ve nicel çalışmalarla incelenmesi çalışmanın önerileri olarak verilebilir.

Anahtar Sözcükler: Öğretmen Adayları, Yaşam Boyu Öğrenme, Spor, Üniversite Öğrencileri.

<https://www.ijoss.org/Archive/Issue2-volume2/ijoss-Volume2-issue2-15.pdf>

Giriş

Bilginin hızla ilerlediği bir çağda değişimin etkilerinin hem kişiye hem de topluma yansması belirgindir. Eğitimde gerek duyulan kişi tipi; öğrenmeyi öğrenebilen, karşısına çıkan problemleri çözebilen, toplumsal ihtiyaçlara cevap veren, toplumda oluşan değişim hızına uyabilen ve bu gelişimin kaynağı olan bireydir. İnsanların bu özellikleri kazanmalarının tek yöntemi ise yaşam boyu öğrenmedir (Polat ve Odabaş, 2008; Karakaya, 2004; Karafilik, 2007). Yaşam boyu öğrenme; insanların bütün hayatı boyunca edinmiş oldukları bilgi, kabiliyet ve anlayışları güçlendiren, öğrendiklerini günlük hayatta uygulayabilmeyi destekleyici bir süredir (Aspin ve Chapman, 2000; Candy, 1994; Rausch, 2003). Sonsuz öğrenme ile tabir edilen yaşam boyu öğrenme, istekli olarak yaşanan uzun bir süreçtir (Edwards ve diğerleri, 2001; Su, 2011; Wetzels, 2010). Öğrenme, bireyin yaşadıkları ve çevresindekilerden almış olduğu kalıcı davranış edinmesi veya geçmişteki davranışlarını değiştirmesi sürecidir. Eğitimin etkili olabilmesi için de kişilerin nasıl öğrendiğinin bilinmesi gerekmektedir (Okçabol, 2006). Bu bağlamda yaşam boyu öğrenme yaygın eğitim gibi kavramları içine almakta, öğrenmeyi her tarafta ve bütün yaşam boyu sürece bir olguya çevirmekte ve bir bakımdan kişiler için yeni bir şans oluşturmaktadır (Roulstone, 2010; Soran, Akkoyunlu ve Kavak, 2006). Yaşam boyu öğrenme, sosyal, bireysel, toplumsal ve iş alanlarıyla bağlantılı bakış açısıyla bireyin, ilgi ve yeterliklerini değiştirmek için doğumdan ölüme kadar katıldıkları çok çeşitli öğrenme etkinlikleridir (MEB, 2009). Yaşam boyu öğrenme; bireysel, sosyal ve iktisadi olarak bireylerin ilgi alanlarını belirleyerek, değer, tutum ve davranışlar yeterliklerini değiştirmek için yaşamları süresince katılmış oldukları örgün ve yaygın hayattan öğrenme teknikleri ve bu teknikler sonunda edinilenlerin belgelendirilmesi olarak da tanımlanmaktadır (Aksoy, 2013, s23-48). Yaşam boyu öğrenme aynı zamanda temel becerilerin yeniden gözden geçirilmesi aracılığıyla bireylere farklı beceriler keşfedebilme daha ileri düzeyde öğrenme imkânları oluşturma olarak da tanımlanmaktadır (Odabaş ve Polat, 2008). Sürekli değişen teknoloji ve dolayısıyla gelişen bilgiler, kişilerin ömürleri süresince eğitim almalarını zorunlu hale getirmektedir. Bu yenilikler kültürel, siyasal ve toplumsal alanlarda çok büyük değişikliklere neden olmaktadır. Buradaki önemli görülen nokta bireylerin içerisinde yer aldıkları topluma ve kendileri için bu hızlı değişime ayak uydurmalarının gereklilik göstermesidir. (Akkuş, 2008). Bu sebeple insanlar formal eğitimlerini bitirdikten sonra da eğitime devam etme ve kendilerini değiştirme ihtiyacı hissetmektedirler (Koç, 2007).

Spor; bireyin kendisini geliştiren, belli kurallar çerçevesinde araçlı veya araçsız, ferdi ya da toplu olarak, boş zamanı değerlendirecek veya tam zamanını alacak şekilde mesleklaştırarak yaptığı sosyalleştirici, toplumla kaynaştırıcı, rekabetçi, dayanışmacı ve kültürel bir olgudur (Erkal, 1982). Bireylerin fikir ve ruh unsurlarıyla bütünlüğünü bir araya getiren vücudunun belli amaçlar için eğitilmesi düşüncesi, insanlığın evren üzerindeki varlığı kadar eskidir. Canlılığın başlıca belirtisi olan hareket aynı zamanda vücut eğitiminin de en baş vasıtasıdır (Alpman, 1972). Sporun çağımızdaki anlamları ile formal olarak yapılması ve eğitim kurumlarına girmesi insanların örgütlenmesi ile başlamıştır. Ancak yirminci yüzyılda profesyonel mana kazanmıştır (Knapp ve Leonhard, 1968). Sporun neden yapıldığına bakıldığında ise, sportif oyunların sadece fiziksel eğitim olarak algılandığından dolayı, kişinin bilişsel ve toplumsal boyutlarına katkısının görünmediği söylenebilir. Oysaki spor, bireyin sadece fiziğini değil, bedensel ve ruhsal bütünlüğünü eğitmek için gerekli bir araçtır (Grössing, 1991). Günlük yaşamda ve okul eğitiminde iletişim kuramayan ve sosyalleşemeyen çocukların, spora başladıktan sonra arkadaş çevresinin artması ve sporun gerektirdiği paylaşımlar ile sosyalleştiği görülmüştür (Otrav, 2005).

Materyal ve Yöntem

Araştırmanın Modeli

Bu araştırmada, Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi 2015-2016 Öğretim yılında öğrenim görmekte olan öğrencilerin “yaşam boyu öğrenme eğilimlerine” yönelik yeterlik algılarının değerlendirilmesi amacıyla, kâinatla ilgili bir bilgiye ulaşma imkânı sağlayan modüllerden genel tarama modülü kullanılmıştır.

Genel tarama modelini Karasar (2005) birçok kişiden oluşmuş bir kâinatla, dünya hakkında bir çok bilgiye ulaşmak maksadıyla evrenin tamamı veya belirlenen yerden alınacak bir grup örnek ya da örneklem ile yapılan düzenlemelerdir şeklinde tanımlamaktadır.

Evren ve Örneklem

Çalışmanın evreni 2015-2016 öğretim yılında Erzurum Atatürk Üniversitesinde öğrenimine devam eden Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi'nin farklı bölümlerinde öğrenim gören öğrenciler oluşturmaktadır.

Örneklem gurubu ise bu evren içerisinde ulaşılabilir tesadüfî örneklem yöntemiyle seçilen farklı bölümlerde öğrenim gören 522 öğrenciden oluşmaktadır.

Veri Toplama Araçları

Yapılan araştırmada, verilerinin toplanmasında nicel ve nitel yöntemler kullanılmış, araştırma yönteminin geliştirilmesi amaçlanmıştır. Araştırmada “Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikler Ölçeği” ve “Kişisel Bilgi Formu” kullanılmıştır. Bu amaçla, 2015-2016 eğitim yılında Erzurum Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesine devam eden öğrencilerin yaşam boyu öğrenmeye yönelik yeterlik algılarını belirlemek maksadıyla Uzunboylu ve Hürsen (2011) tarafından geliştirilen "hiç", "az", "orta", "çok" ve "tam" olmak üzere 5 likert'li, 51 madde ve 6 alt boyuttan oluşan "Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikler Ölçeği (YBÖYÖ)" kullanılmıştır. Alt boyutların Cronbach Alpha değerleri ise şu şekildedir: "öz yönetim yeterlikleri" (.965), "öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri" (.972), "inisiyatif ve girişimcilik yeterlikleri" (.964), "bilgiyi elde etme yeterliği" (.897), "dijital yeterlikler"(.736) ve "karar verebilme yeterliği" ise (.750)'dir (Cronbach Alpha değeri = .975). Araştırmacı alanında uzman kişilerden yardım alarak hazırlamış olduğu, kişisel bilgi formu ise öğretmen adaylarının, cinsiyet, yaş, bölüm, sınıf, spor yapma durumu, haftalık spor yapma saat durumu, ailenin aylık gelir durumunu belirlemeye yönelik oluşmaktadır.

Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikler Ölçeği 2015-2016 eğitim öğretim döneminde uygulanmıştır. Veriler, 1 Nisan - 10 Haziran 2016 tarihleri arasında toplanmıştır.

Veri Analizi

Bu araştırmada elde edilen veriler, uzmanların yönlendirmesi ile uygun istatistiksel teknikler kullanılarak analizi yapılmıştır ve analiz edilen veriler, çizelgeler haline getirilerek açıklanmış ve yorumlanmıştır. Bu araştırmada, “Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlilik Ölçeğinden” edinilen veriler SPSS 16 programı kullanılarak analiz edilmiştir.

Kişisel özellikler açıklanırken, frekans ve yüzdelik kullanılmış ve yorumlanmıştır. Yaşam boyu öğrenme yeterlik algılarının alt boyutlarını açıklarken aritmetik ortalama X, standart sapma (S), en yüksek ve en düşük değerler kullanıldı. Araştırmada, öğretmen adaylarının demografik özelliklerine göre yaşam boyu öğrenme yeterliklerinin farklılığını belirlemede ise T-testi, Kruskal Wallis H testi, Chi-square test, Tek Yönlü Varyans analizi (ANOVA) ve Post Hoc testi teknikleri kullanılarak analiz edilmiş ve sonuçlar tablolarla birlikte açıklanmıştır.

Bulgular

Araştırmaya katılan öğrencilerin tanıtıcı özelliklerine göre dağılımları Tablo1’de verilmiştir.

Tablo 1. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Demografik Özellikleri İle İlgili Bulgular

Değişkenler		n	%
Cinsiyet	Kadın	332	63,6
	Erkek	190	36,4
Yaş	18-20 yaş	211	40,4
	21-23 yaş	266	51,0
	24 yaş ve Üzeri	45	8,6
Ailenin Aylık Gelir Düzeyi	1300 TL ve altı	63	12,1
	1301-2500 TL	283	54,2
	2501 TL ve üzeri	176	33,7
Sınıf düzeyi	1.sınıf	164	31,4
	2.sınıf	83	15,9
	3.sınıf	197	37,7
	4.sınıf	56	10,7
	Hazırlık sınıfı	22	4,2
Spor yapma durumu	Evet	288	55,0
	Hayır	234	45,0
Yapılan spor türü	Takım Spor	72	25,0
	Bireysel Spor	171	59,4
	Her ikisi de	45	15,6
Haftalık spor süresi	2 saat ve altında	101	35,1
	3-5 saat arası	102	35,4
	6 saat ve üzerinde	85	29,5

Tablo incelendiğinde araştırmaya katılan öğrencilerin % 63,6’sı kadın, % 36,4’ü erkek, % 40,4’ü 18-20 yaş, % 51’i 21-23 yaş ve % 8,6’s 24 yaş ve üzerinde, % 12,1’inin ailesinin aylık geliri 1300 TL ve altında, % 54,2’sinin ailesinin aylık geliri 1301-2500 TL aralığında, %33,7’sinin ailesinin aylık geliri 2501 TL ve üzerinde, % 31,4’ü 1. sınıfta, % 15,9’u 2.sınıfta, % 37,7’si 3.sınıfta, % 10,7’si 4.sınıfta, % 4,2’si hazırlık sınıfında, % 55’i spor yapıyor, % 45’i spor yapmıyor, spor yapanların , % 25’i Takım sporu yapıyor,% 59,4’ü Bireysel spor yapıyor % 15,6’sı her iki branşta spor yapıyor, % 35,1’i haftada 2 saat ve altında spor yapıyor, % 35,4’ü haftada 3-5 saat spor yapıyor, % 29,5’i haftada 6 saat ve üzerinde spor yapıyor olduğu görülmektedir.

Tablo 2. Öğrencilerin Spor Yapma Durumlarına Göre Yaşam Boyu Öğrenme Konusundaki Yeterlik Algılarının Karşılaştırılması İle İlgili Bulgular

Boyut	Spor Yapma	N	X	Ss	t	P
Öz Yönetim Yeterlikleri	Evet	288	3,83	,542	5,58	,000
	Hayır	234	3,56	,544		
Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlikleri	Evet	288	3,72	,568	3,27	,001
	Hayır	234	3,55	,593		
İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlikleri	Evet	288	3,77	,625	3,72	,000
	Hayır	234	3,58	,573		
Bilgiyi Elde Etme Yeterliği	Evet	288	3,97	,647	3,84	,000
	Hayır	234	3,74	,685		
Dijital Yeterlikler	Evet	288	4,04	,794	4,60	,000
	Hayır	234	3,70	,915		
Karar Verebilme Yeterliği	Evet	288	3,76	,700	3,93	,000
	Hayır	234	3,52	,683		

Tablo 4.2 incelendiğinde, spor yapan ve yapmayan öğretmen adaylarının Öz Yönetim Yeterlilikleri, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilikleri, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği, Dijital Yeterlilik ve Karar Verebilme Yeterlilikleri algı boyutlarına ilişkin t değerlerinin $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı olduğu görülmektedir. Bu bulgular, öğretmen adaylarının spor yapma durumlarına göre Öz Yönetim Yeterlilikleri, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilikleri, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği, Dijital Yeterlilik ve Karar Verebilme Yeterlilikleri açısından aralarında fark olduğunu göstermektedir.

Tablonun incelenmesine devam edildiğinde, spor yapan öğretmen adaylarının Öz Yönetim Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasının ($=3.83$) spor yapmayan öğrencilerin Öz Yönetim Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasından ($=3.56$) yüksek olduğu görülmektedir. Sonuç olarak spor yapan öğrencilerin Öz Yönetim Yeterliliklerinin spor yapmayan öğretmen adaylarından daha iyi olduğu söylenebilir.

Tablodan, spor yapan öğretmen adaylarının Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasının ($=3.72$) spor yapmayan öğrencilerin Öz Yönetim Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasından ($=3.55$) yüksek olduğu görülmektedir. Sonuç olarak spor yapan öğrencilerin Öğrenmeyi Öğrenme Yeterliliklerinin spor yapmayan öğretmen adaylarından daha iyi olduğu söylenebilir.

Tablonun incelenmesine devam edildiğinde, spor yapan öğretmen adaylarının İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasının ($=3.77$) spor yapmayan öğretmen adaylarının Öz Yönetim Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasından ($=3.58$) yüksek olduğu görülmektedir. Sonuç olarak spor yapan öğretmen adaylarının İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterliliklerinin spor yapmayan öğretmen adaylarından daha iyi olduğu söylenebilir.

Tablodan, spor yapan öğretmen adaylarının Bilgiyi Elde Etme Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasının ($=3.97$) spor yapmayan öğretmen adaylarının Öz Yönetim Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasından ($=3.74$) yüksek olduğu görülmektedir. Sonuç olarak spor yapan öğretmen adaylarının Bilgiyi Elde Etme Yeterliliklerinin spor yapmayan öğretmen adaylarından daha iyi olduğu söylenebilir.

Tablonun incelenmesine devam edildiğinde, spor yapan öğretmen adaylarının Dijital Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasının ($=4.04$) spor yapmayan öğretmen adaylarının Öz Yönetim Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasından ($=3.70$) yüksek olduğu görülmektedir. Sonuç olarak spor yapan öğretmen adaylarının Dijital Yeterliliklerinin spor yapmayan öğretmen adaylarından daha iyi olduğu söylenebilir.

Tablodan, spor yapan öğretmen adaylarının Karar Verebilme Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasının (=3.76) spor yapmayan öğretmen adaylarının Öz Yönetim Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasından (=3.52) yüksek olduğu görülmektedir. Sonuç olarak spor yapan öğretmen adaylarının Karar Verebilme Yeterliliklerinin spor yapmayan öğretmen adaylarından daha iyi olduğu söylenebilir.

Tablo 3. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Konusundaki Yeterlik Algılarının Karşılaştırılması İle İlgili Bulgular

Boyut	Cinsiyet	N	X	Ss	t	P
Öz Yönetim Yeterlilikleri	Kadın	332	3,67	,548	-2,27	,023
	Erkek	190	3,78	,569		
Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilikleri	Kadın	332	3,64	,594	-,363	,717
	Erkek	190	3,66	,570		
İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri	Kadın	332	3,65	,591	-1,53	,125
	Erkek	190	3,74	,638		
Bilgiyi Elde Etme Yeterliği	Kadın	332	3,84	,688	-,889	,374
	Erkek	190	3,90	,646		
Dijital Yeterlilikler	Kadın	332	3,83	,861	-2,05	,041
	Erkek	190	3,99	,869		
Karar Verebilme Yeterliği	Kadın	332	3,62	,689	-1,25	,209
	Erkek	190	3,70	,725		

Tablo 3 incelendiğinde, kadın ve erkek öğretmen adaylarının Öz Yönetim Yeterlilikleri ve Dijital Yeterlilik alt boyutlarına ilişkin t değerleri $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı iken; Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilikleri, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği ve Karar Verebilme Yeterlilikleri alt boyutlarına ilişkin t değerlerinin $p > 0.05$ düzeyinde anlamsız olduğu görülmektedir. Bu bulgular, kadın ve erkek öğretmen adaylarının Öz Yönetim Yeterlilikleri ve Dijital Yeterlilik bakımından aralarında fark olduğunu göstermektedir.

Tabloya bakıldığında, erkek öğretmen adaylarının Öz Yönetim Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasının (=3.78) kadın öğretmen adaylarının Öz Yönetim Yeterlilikleri alt boyutu puan ortalamasından (=3.67) yüksek olduğu görülmektedir. Sonuç olarak erkek öğretmen adaylarının Öz Yönetim Yeterliliklerinin kadın öğretmen adaylarından daha iyi olduğu söylenebilir.

Tablodan, erkek öğretmen adaylarının Dijital Yeterlilik alt boyutu puan ortalamasının (=3.99) kadın öğretmen adaylarının Dijital Yeterlilik alt boyutu puan ortalamasından (=3.83) yüksek olduğu görülmektedir. Sonuç olarak erkek öğretmen

adaylarının Dijital Yeterliliklerinin kadın öğretmen adaylarından daha iyi olduğu söylenebilir.

Tablo 4. Öğrencilerin Yaşlarına Göre Yaşam Boyu Öğrenme Konusundaki Yeterlik Algılarının Karşılaştırılması İle İlgili Bulgular

Boyut	Yaş	N	X	Ss	F	P	Fark
Öz Yönetim Yeterlikleri	18-20	211	3,65	,518			
	21-23	266	3,72	,587	4,49	,012	3>1-2
	24 yaş ve üzeri	45	3,91	,522			
Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlikleri	18-20	211	3,62	,573			
	21-23	266	3,64	,599	1,44	,236	-
	24 yaş ve üzeri	45	3,78	,544			
İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlikleri	18-20	211	3,68	,577			
	21-23	266	3,67	,643	1,29	,274	-
	24 yaş ve üzeri	45	3,82	,545			
Bilgiyi Elde Etme Yeterliği	18-20	211	3,75	,701			
	21-23	266	3,91	,648	6,96	,001	1>2-3
	24 yaş ve üzeri	45	4,11	,591			
Dijital Yeterlikler	18-20	211	3,78	,902			
	21-23	266	3,94	,845	3,15	,044	1>2-3
	24 yaş ve üzeri	45	4,07	,779			
Karar Verebilme Yeterliği	18-20	211	3,65	,695			
	21-23	266	3,63	,717	1,15	,316	-
	24 yaş ve üzeri	45	3,80	,641			

Tablo 4’de öğretmen adaylarının yaşlarına göre, Öz Yönetim Yeterlilik, Dijital Yeterlikler ve Bilgiyi Elde Etme Yeterliği ile alakalı f değerleri $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı iken İnisiyatif ve Girişimcilik, Öğrenmeyi Öğrenme ve Karar Verebilme Yeterliği alt boyutları f değerleri $p > 0.05$ düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bulgular, öğrencilerin yaş aralıklarına göre Öz Yönetim Yeterlilik, Dijital Yeterlikler ve Bilgiyi Elde Etme Yeterliği açısından aralarında bir farklılığın olduğunu göstermektedir. Farkın hangi yaş gruplarından ortaya çıktığını bilmek amacıyla Post Hoc testi uygulanmıştır.

Post Hoc test sonucuna göre, 24 yaş ve üzerindeki öğretmen adaylarının 18-20 yaş ve 21-23 yaş grubundaki öğretmen adaylarına göre Öz Yönetim Yeterlilik boyutu puanlarının daha yüksek, 18-20 yaş aralığındaki öğretmen adaylarının 21-23 yaş grubundaki ve 24 yaş ve üzerindeki öğretmen adaylarına göre Dijital Yeterlikler ve Bilgiyi Elde Etme Yeterliği boyutu puanlarının daha yüksek olduğu saptanmıştır.

Tablo 5. Öğrencilerin Sınıflarına Göre Yaşam Boyu Öğrenme Konusundaki Yeterlik Algılarının Karşılaştırılması İle İlgili Bulgular

Boyut	Sınıf Düzeyi	N	X	Ss	F	P	Fark
Öz Yönetim Yeterlikleri	1.Sınıf	164	3,66	,539	,716	,581	-----
	2.Sınıf	83	3,77	,550			
	3.Sınıf	197	3,72	,584			
	4.Sınıf	56	3,75	,528			
	Hazırlık	22	3,68	,582			
Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlikleri	1.Sınıf	164	3,59	,599	1,73	,140	-----
	2.Sınıf	83	3,77	,612			
	3.Sınıf	197	3,61	,561			
	4.Sınıf	56	3,68	,556			
	Hazırlık	22	3,75	,613			
İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlikleri	1.Sınıf	164	3,67	,608	1,40	,230	-----
	2.Sınıf	83	3,81	,560			
	3.Sınıf	197	3,64	,639			
	4.Sınıf	56	3,66	,541			
	Hazırlık	22	3,80	,668			
Bilgiyi Elde Etme Yeterliği	1.Sınıf	164	3,74	,680	2,15	,073	-----
	2.Sınıf	83	3,89	,722			
	3.Sınıf	197	3,91	,653			
	4.Sınıf	56	3,99	,602			
	Hazırlık	22	3,93	,708			
Dijital Yeterlikler	1.Sınıf	164	3,87	,859	,538	,708	-----
	2.Sınıf	83	3,85	,861			
	3.Sınıf	197	3,87	,904			
	4.Sınıf	56	4,05	,741			
	Hazırlık	22	3,90	,939			
Karar Verebilme Yeterliği	1.Sınıf	164	3,63	,738	,287	,886	-----
	2.Sınıf	83	3,68	,627			
	3.Sınıf	197	3,64	,734			
	4.Sınıf	56	3,74	,614			
	Hazırlık	22	3,65	,661			

Tablo 5’de öğrencilerin öğrenim gördükleri sınıf düzeylerine göre, Öz Yönetim Yeterlilik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilik, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği, Dijital Yeterlikler ve Karar Verebilme Yeterliği alt boyutları ile ilgili F değerleri $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgular, öğrencilerin öğrenim gördükleri sınıf düzeylerine göre Öz Yönetim Yeterlilik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilik, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği, Dijital Yeterlikler ve Karar Verebilme Yeterliği alt boyutları açısından aralarında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo 6. Öğrencilerin Yaptıkları Spor Türlerine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Konusundaki Yeterlik Algılarının Karşılaştırılması İle İlgili Bulgular

Boyut	Spor Türü	N	X	Ss	F	P	Fark
Öz Yönetim Yeterlikleri	Takım Sporu	71	3,87	,559	,299	,742	-----
	Bireysel Spor	172	3,81	,543			
	Her ikisi de	45	3,82	,515			
Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlikleri	Takım Sporu	71	3,70	,564	,059	,943	----
	Bireysel Spor	172	3,73	,577			
	Her ikisi de	45	3,71	,549			
İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlikleri	Takım Sporu	71	3,82	,684	,369	,692	-----
	Bireysel Spor	172	3,75	,614			
	Her ikisi de	45	3,80	,573			
Bilgiyi Elde Etme Yeterliği	Takım Sporu	71	4,02	,624	,719	,488	-----
	Bireysel Spor	172	3,97	,650			
	Her ikisi de	45	3,87	,674			
Dijital Yeterlikler	Takım Sporu	71	3,95	,792	,725	,485	-----
	Bireysel Spor	172	4,08	,754			
	Her ikisi de	45	4,07	,941			
Karar Verebilme Yeterliği	Takım Sporu	71	3,74	,757	,210	,810	-----
	Bireysel Spor	172	3,78	,701			
	Her ikisi de	45	3,71	,609			

Tablo 6’da öğrencilerin yaptıkları spor türlerine göre, Öz Yönetim Yeterlilik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilik, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği, Dijital Yeterlikler ve Karar Verebilme Yeterliği alt boyutları ile ilgili F değerleri $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgular, öğrencilerin yaptıkları spor türlerine göre Öz Yönetim Yeterlilik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilik, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği, Dijital Yeterlikler ve Karar Verebilme Yeterliği alt boyutları açısından aralarında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo 7. Öğrencilerin Haftalık Spor Yapma Sürelerine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Konusundaki Yeterlik Algılarının Karşılaştırılması İle İlgili Bulgular

Boyut	Spor yapma süresi	N	X	Ss	F	P	Fark
Öz Yönetim Yeterlikleri	2 Saat ve Altı	101	3,78	,545	1,94	,146	-----
	3-5 Saat Arası	101	3,79	,531			
	6 Saat ve Üzeri	86	3,92	,544			
Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlikleri	2 Saat ve Altı	101	3,73	,586	,106	,130	-----
	3-5 Saat Arası	101	3,73	,565			
	6 Saat ve Üzeri	86	3,70	,555			
İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlikleri	2 Saat ve Altı	101	3,77	,656	,163	,849	-----
	3-5 Saat Arası	101	3,75	,605			
	6 Saat ve Üzeri	86	3,81	,616			
Bilgiyi Elde Etme Yeterliği	2 Saat ve Altı	101	3,95	,687	,154	,857	-----
	3-5 Saat Arası	101	3,96	,628			
	6 Saat ve Üzeri	86	4,00	,625			
Dijital Yeterlikler	2 Saat ve Altı	101	4,15	,740	1,44	,238	-----
	3-5 Saat Arası	101	3,96	,837			
	6 Saat ve Üzeri	86	4,02	,799			
Karar Verebilme Yeterliği	2 Saat ve Altı	101	3,81	,722	1,43	,241	-----
	3-5 Saat Arası	101	3,67	,719			
	6 Saat ve Üzeri	86	3,81	,647			

Tablo 7’de öğrencilerin haftalık spor yapma sürelerine göre, Öz Yönetim Yeterlilik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilik, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği, Dijital Yeterlikler ve Karar Verebilme Yeterliği alt boyutları ile ilgili F değerleri $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgular, öğrencilerin haftalık spor yapma sürelerine göre Öz Yönetim Yeterlilik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilik, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği, Dijital Yeterlikler ve Karar Verebilme Yeterliği alt boyutları açısından aralarında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo 8. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirlerine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Konusundaki Yeterlik Algılarının Karşılaştırılması İle İlgili Bulgular

Boyut	Aylık gelir	N	X	Ss	F	P	Fark
Öz Yönetim Yeterlikleri	1300 TL ve altı	63	3,54	,594			
	1301-2500 TL	283	3,62	,543	18,1	,000	3>1-2
	2501 TL ve üzeri	176	3,91	,516			
Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlikleri	1300 TL ve altı	63	3,52	,702			
	1301-2500 TL	283	3,59	,570	7,36	,001	3>1-2
	2501 TL ve üzeri	176	3,78	,540			
İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlikleri	1300 TL ve altı	63	3,61	,675			
	1301-2500 TL	283	3,63	,591	4,68	,010	3>1-2
	2501 TL ve üzeri	176	3,80	,601			
Bilgiyi Elde Etme Yeterliği	1300 TL ve altı	63	3,64	,722			
	1301-2500 TL	283	3,83	,670	8,12	,000	3>1-2
	2501 TL ve üzeri	176	4,01	,633			
Dijital Yeterlikler	1300 TL ve altı	63	3,41	,937			
	1301-2500 TL	283	3,89	,804	13,8	,000	3>1-2
	2501 TL ve üzeri	176	4,06	,877			
Karar Verebilme Yeterliği	1300 TL ve altı	63	3,48	,835			
	1301-2500 TL	283	3,60	,678	6,60	,001	3>1-2
	2501 TL ve üzeri	176	3,80	,667			

Tablo 8’de öğrencilerin ailelerinin aylık gelirlerine göre, Öz Yönetim Yeterlilik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilik, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği, Dijital Yeterlikler ve Karar Verebilme Yeterliği alt boyutlarıyla ilgili F değerleri $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgular, öğrencilerin ailelerinin aylık gelirlerine göre Öz Yönetim Yeterlilik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilik, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği, Dijital Yeterlikler ve Karar Verebilme Yeterliği alt boyutları açısından aralarında fark olduğunu göstermektedir. Farkın ailesinin aylık geliri ne kadar olan öğrencilerden kaynaklandığını anlamak amacıyla Post Hoc testi uygulanmıştır.

Post Hoc testleri sonucu, ailesinin aylık geliri 2501 TL ve üzeri olan öğrencilerin ailesinin aylık geliri 1300 TL ve altı ve 1301-2500 TL öğrencilere göre Öz Yönetim Yeterlilik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilik, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği, Dijital Yeterlikler ve Karar Verebilme Yeterliği boyutları puanlarının daha yüksek olduğu saptanmıştır.

Tablo 9. Öğrencilerin Öğrenim Gördükleri Bölümlerine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Konusundaki Yeterlik Algılarının Karşılaştırılması İle İlgili Bulgular

Boyut	Bölüm	N	X	Ss	Ki-	P	Fark
Öz Yönetim Yeterlikleri	Okul Öncesi	104	3,58	,597	23,698	,000	2-4>1-3-5
	Beden Eğitimi	154	3,84	,516			
	Sosyal Alanlar	88	3,63	,513			
	Yabancı Diller	46	3,88	,548			
	Fen Alanları	114	3,64	,571			
	Güzel Sanatlar Alanı	16	3,86	,542			
Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlikleri	Okul Öncesi	104	3,52	,595	13,011	,023	2-4>1-3-5
	Beden Eğitimi	154	3,74	,575			
	Sosyal Alanlar	88	3,65	,559			
	Yabancı Diller	46	3,79	,559			
	Fen Alanları	114	3,59	,601			
	Güzel Sanatlar Alanı	16	3,72	,574			
İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlikleri	Okul Öncesi	104	3,51	,551	26,964	,000	2-4-6>1-3
	Beden Eğitimi	154	3,81	,626			
	Sosyal Alanlar	88	3,57	,595			
	Yabancı Diller	46	3,90	,644			
	Fen Alanları	114	3,67	,583			
	Güzel Sanatlar Alanı	16	3,91	,586			
Bilgiyi Elde Etme Yeterliği	Okul Öncesi	104	3,83	,661	19,969	,000	2-3>5 4>1-2-3-5
	Beden Eğitimi	154	3,90	,606			
	Sosyal Alanlar	88	3,93	,639			
	Yabancı Diller	46	4,19	,639			
	Fen Alanları	114	3,69	,743			
	Güzel Sanatlar Alanı	16	3,84	,815			
Dijital Yeterlikler	Okul Öncesi	104	3,82	,885	7,499	,186	-----
	Beden Eğitimi	154	3,87	,811			
	Sosyal Alanlar	88	3,88	,882			
	Yabancı Diller	46	4,19	,850			
	Fen Alanları	114	3,92	,872			
	Güzel Sanatlar Alanı	16	3,72	1,136			
Karar Verebilme Yeterliği	Okul Öncesi	104	3,48	,722	26,850	,000	2>1-3-5 4>1
	Beden Eğitimi	154	3,85	,720			
	Sosyal Alanlar	88	3,51	,620			
	Yabancı Diller	46	3,73	,654			
	Fen Alanları	114	3,63	,698			
	Güzel Sanatlar Alanı	16	3,75	,577			

Tablo 9'da öğrencilerin öğrenim gördükleri bölümlerine göre, Öz Yönetim Yeterlilik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilik, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği ve Karar Verebilme Yeterliği alt boyutlarıyla ilgili KW değerleri $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı iken Dijital Yeterlikler alt boyutu ilgili KW değeri $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgular, öğrencilerin öğrenim gördükleri bölümlerine göre Öz Yönetim Yeterlilik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilik, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği ve Karar Verebilme Yeterliği alt boyutları açısından aralarında fark olduğunu göstermektedir.

Sonuç ve Tartışma

Spor yapan ve yapmayan öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme yeterliliklerinin farklı değişkenler açısından incelenmesi amacıyla yapılan çalışmamızda şu sonuçlara ulaşılmıştır.

Spor Yapma Durumlarına Göre Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri

Öğretmen adaylarının spor yapma durumlarına göre yaşam boyu öğrenme yeterlik algı düzeyinde öz yönetim yeterliliği, ($p=,000$) bilgiyi elde etme yeterliği, ($p=,000$) dijital yeterlikleri, ($p=,000$) öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri, ($p=,001$) inisiyatif ve girişimcilik yeterlikleri ($p=,010$) ve karar verebilme yeterliğinde ($p=,001$) anlamlı farklılıklara rastlanmıştır.

Bulunan bu sonuçlara göre öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme yeterlik algı alt boyutları arasındaki ilişkiye bakıldığında araştırmaya katılan ve spor yapan öğretmen adaylarının Y.B.Ö.Y.Ö. alt boyutlarından öz yönetim yeterlikleri, öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri, inisiyatif ve girişimcilik yeterlikleri, bilgiyi elde etme yeterliği, dijital yeterlilik ve karar verebilme yeterliğinden almış oldukları puan ortalamalarının spor yapmayan öğretmen adayların almış oldukları puanlardan yüksek olduğu görülmektedir.

Bulmuş olduğumuz bu sonuçlara göre spor yapan ve spor yapmayan öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme algılarında önemli farklar olduğunu görmekteyiz. Spor sadece insanların fiziksel gelişimini tamamlaması için yapılan bir araç değildir. Spor insanların yaşam boyu öğrenme boyutunda gurup liderliği, bireysel olarak karar alabilme, öğrenme sürecini anlama, kendi öğrenmesini yönlendirebilme, kariyer alanında ihtiyaç duydukları bilgilerin farkındalıklarına varma, bilgiye ulaşma becerilerine, teknolojiyi kullanma becerilerine, problem çözme ve kariyer sürecini planlama gibi yetileri de geliştirmeye yönelik olumlu sonuçlar verdiğini yapmış olduğumuz çalışma sonuçlarıyla da görmekteyiz.

Cinsiyete Göre Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri

Katılımcıların cinsiyetlerine ilişkin yaşam boyu öğrenme yeterlilikleri düzeyinde öz yönetim yeterliliği ($p=,023$) ve dijital yeterlikler alt boyutunda ($p=,041$) anlamlı farklılıklara rastlanmıştır. Buna göre; öz yönetim yeterliliği alt boyutunda erkek öğrencilerin ($\bar{X}=3,78\pm,569$), kadın öğrencilere ($\bar{X}=3,67\pm,548$) oranla daha yüksek yaşam boyu öğrenme yeterliliği düzeyine sahip oldukları görülmektedir. Yine; dijital yeterlilik alt boyutunda erkek öğrencilerin ($=3,99\pm,869$), kadın öğrencilere ($=3,83\pm,861$) oranla daha yüksek yaşam boyu öğrenme yeterliliği düzeyine sahip oldukları görülmektedir.

Yıldırım (2015) yaptığı çalışmada, öğretmenlerin yaşam boyu öğrenme yeterlik algıları cinsiyet değişkenine göre erkek öğretmenlerin puan ortalamalarının kadın öğretmenlerden yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır. Demirel, Sadi, Dağyar (2016) yapmış oldukları çalışmada öğretmenlerin yaşam boyu öğrenme yeterlik ölçeğinden almış oldukları puan ortalamaları incelendiğinde erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlere oranla almış oldukları puanların erkeklerin lehine anlamlı çıktığı görülmektedir. Akkuş (2008) yüksek lisans tez çalışmasında yaşam boyu öğrenmede istatistiksel olarak cinsiyetler arasında erkek öğrenciler kız öğrencilere göre 6 puan fark ile daha iyi bir performans göstermiştir. Özyavuz (2012) doktora tez çalışmasında erkek ve kadın grupları arasında istatistiki olarak anlamlı farklılık olduğunu tespit etmiştir. Özcan (2011) yaptığı çalışmada öğretmenlerin yaşam boyu yeterlik algıları cinsiyet değişkenine göre erkeklerin lehine anlamlı farklılıklar bulmuştur. Bu çalışmalar elde ettiğimiz bulguları destekler niteliktedir.

Elde ettiğimiz bulguların aksine; Coşkun (2009) üniversite öğrencilerinin yaşam boyu öğrenme eğilimlerinin karşılaştırılması sonucunda kız ve erkek öğrencilerin ortalama puanlarının anlamlı biçimde farklılaştığı ve farkın kız öğrenciler yönünde yüksek olduğunu tespit etmişlerdir. Özçiftçi'nin (2014) yapmış olduğu yüksek lisans tezindeki bulgulara göre yaşam boyu öğrenmede cinsiyetler arası farklılık görülmüştür. Bayan öğretmenlerin yaşam boyu öğrenme puan ortalamalarının bay öğretmenlerin yaşam boyu öğrenme ortalamalarına göre daha yüksek olduğunu saptamıştır. Kılıç (2015) yapmış olduğu yüksek lisans tez sonuçları cinsiyetleri açısından incelendiğinde kadınların, erkeklere göre yaşam boyu öğrenme eğilimi puanlarının daha yüksek olduğunu bulmuştur. Adabaş (2016) tez çalışmasında öğrencilerin yaşam boyu öğrenme yeterliklerinin cinsiyet değişkenine göre genel toplamda kadınların ortalamalarının erkeklerin ortalamalarından daha iyi olduğunu bulmuştur. Gencel (2013) öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme yeterliklerine yönelik yapmış olduğu çalışmaya göre bayan öğrencilerin yaşam boyu öğrenme yeterlikleri algıları erkek öğrencilerden anlamlı biçimde yüksek olarak bulmuştur. Yaman (2014) tez çalışmasında öğretmenlerin cinsiyetlerine göre yaşam boyu öğrenme eğilimlerinin karşılaştırılması için yapılan t testi sonucunda anlamlı fark olmadığını bulmuştur. Ayaz (2016) yüksek lisans tez çalışmasında kadın ve erkek öğretmenlerin yaşam boyu öğrenme eğilimlerinde cinsiyete göre anlamlı bir fark olmadığını tespit etmişlerdir. Bilir ve arkadaşlarının (2013) yapmış oldukları çalışmada araştırmaya katılan öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme yeterliklerinin cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir fark olmadığını bulmuşlardır. Dündar (2016) yapmış olduğu çalışmada öğretmen adayları için cinsiyetin yaşam boyu öğrenme eğilimi üzerinde anlamlı bir etkisinin olmadığını bulmuştur. Sarıgöz'ün (2015) yapmış olduğu doktora çalışmasındaki veriler incelendiğinde cinsiyet değişkenine göre kadın öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında anlamlı bir farklılığın olmadığını belirlenmiştir. Yazar ve Yaman (2015) araştırmalarında elde ettikleri sonuçlara göre, kadın ile erkek öğretmenlerin yaşam boyu öğrenme eğilimleri arasında anlamlı farklılık olmadığını bulmuşlardır. Savuran (2014) doktora tezinde yaşam boyu öğrenmede cinsiyetler arasında anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Poyraz (2014) çalışmasında kadın ve erkek öğretmenlerin yaşam boyu öğrenmelerinde anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya çıkarmışlardır.

Yaş Düzeylerine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri

Katılımcıların yaşlarına ilişkin yaşam boyu öğrenme yeterlikleri incelendiğinde öz yönetim yeterliliği, ($p=,012$) bilgiyi elde etme yeterliği ($p=,001$) ve dijital yeterlikler alt boyutunda ($p=,044$) anlamlı farklılıklara rastlanmıştır. Öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri ($p=,236$), inisiyatif ve girişimcilik yeterlikleri ($p=,274$) ve karar verebilme yeterliği ($p=,316$) algı alt boyutlarında ise anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır. Yaşam boyu öğrenme yeterlikleri alt boyutlarından olan öz yönetim yeterliliği bilgiyi elde etme yeterliği ve dijital yeterlikler incelendiğinde 24 yaş ve üzeri öğretmen adaylarının ortalamadan almış oldukları puanlar 21-23 ve 18-20 yaş aralığında olan öğretmen adaylarından yüksek olduğu bulunmuştur.

Bu bulgular sonucunda öğretmen adaylarının yaşları ilerledikçe; gurup liderliği ve bireysel olarak karar alabilme düzeylerinin, bilgiye ulaşma becerilerinin ve teknolojiyi kullanma becerilerinin yaşam boyu öğrenmede yaşları ile doğru paralellikte yükseldiği saptanmıştır.

Kazu ve Erten (2015) yapmış oldukları çalışmada öğretmenlerin yaşlarına göre yaşam boyu öğrenme yeterlikler alt boyutlarında anlamlı farklılıklar bulmuştur. Ayra (2015) yapmış olduğu yüksek lisans tez çalışmasındaki istatistik sonuçlara bakıldığında 31 ve üzeri yaşlarda olan öğretmenlerin yaşam boyu öğrenme eğilimleri ortalamalarının 20 ile 30 yaş aralığında olan öğretmenlerin yaşam boyu öğrenme eğilimleri ortalamalarına göre

daha yüksek olduğunu bulmuştur. Bu çalışmalar bizim analizlerimizi destekler niteliktedir.

Araştırmamızda ortaya çıkan sonuçların aksine Sarıgöz (2015) yapmış olduğu doktora çalışmasında “yaş” değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Özcan (2011) çalışmasında öğretmenlerin yaş durumuna göre genel olarak yaşam boyu öğrenme yeterlik algıları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Aile Gelirine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri

Öğretmen adaylarının ailelerinin toplam aylık gelirlerine göre yaşam boyu öğrenme yeterlik algı düzeyinde öz yönetim yeterliliği, (p=,000) bilgiyi elde etme yeterliği, (p=,000) dijital yeterlikleri, (p=,000) öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri, (p=,001) inisiyatif ve girişimcilik yeterlikleri (p=,010) ve karar verebilme yeterliğinde (p=,001) anlamlı farklılıklara rastlanmıştır. Yaşam boyu öğrenme yeterlikleri algı alt boyutlarından olan öz yönetim yeterliliği, bilgiyi elde etme yeterliği, dijital yeterlilik, öğrenmeyi öğrenme yeterliği, inisiyatif ve girişimcilik yeterliği ve karar verebilme yeterlikleri incelendiğinde ailesinin aylık gelir düzeyi 2501 tl ve üzeri olan öğretmen adaylarının ortalamadan almış oldukları puanlar 1301-2500 tl, 1300 tl ve altı gelir elde eden ailelerden gelen öğretmen adaylarından yüksek olduğu bulunmuştur.

Bu bulgular sonucunda öğretmen adaylarının ailelerinin gelir düzeyleri yükseldikçe; gurup liderliği ve bireysel olarak karar alabilme düzeylerinin, öğrenme sürecini anlama, kariyer alanında ihtiyaç duydukları bilginin farkında olma, bilgiye ulaşma becerilerinin, teknolojiyi kullanma becerilerinin ve problem çözme gibi yaşam boyu öğrenmede gerek duyduğu becerilerin gelir düzeyleri ile doğru paralellikte yükseldiği saptanmıştır.

Tunca vd. makale çalışmalarında öğretmen adaylarının aylık geçim gideri değişkenine göre yaşam boyu öğrenme eğilimleri incelendiğinde, aylık geçim gideri 500 ile 1000 tl arasında olan öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme eğilimlerinin 250 ile 500 tl arasında olan öğretmen adaylarına göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmışlardır (2015). Coşkun (2009) üniversite öğrencilerinin yaşam boyu öğrenme eğilimlerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi isimli çalışmasında öğrencilerin aylık gelir düzeyine göre ortalama puanlarının anlamlı bir farklılık olduğunu araştırmaları sonucunda bulmuştur.

Araştırmamızda ortaya çıkan sonuçların aksine Dünder (2016) yapmış olduğu yüksek lisans tez çalışmasında ailelerinin sosyo-ekonomik düzeyinin sınıf öğretmeni adaylarının yaşam boyu öğrenme eğilimleri üzerinde anlamlı bir etkiye sahip olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Sınıf Düzeylerine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri

Öğretmen adaylarının sınıf düzeylerine göre yaşam boyu öğrenme yeterlik algı alt boyutlarından öz yönetim yeterliliği, bilgiyi elde etme yeterliği, dijital yeterlikleri, (p=,708) öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri, inisiyatif ve girişimcilik yeterlikleri ve karar verebilme yeterliğinde anlamlı farklılıklara rastlanmamıştır.

Araştırmamızda ortaya çıkan bu sonucunda aksine Karakuş (2013) çalışmasında öğrencilerin yaşam boyu öğrenme yeterlikleri ile sınıf seviyeleri arasında anlamlı farklılık olduğunu saptamışlardır. Coşkun ve Demirel (2012) yapmış oldukları makale çalışmasında yaşam boyu öğrenme eğilimlerinin karşılaştırması sonucunda birinci ve dördüncü sınıf öğrencileri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu sonucunu bulmuşlardır. Tunca, Şahin ve Aydın (2015) çalışmalarında öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme eğilimleri, sınıf düzeyi değişkenine göre alt boyutlarından aldıkları puanların anlamlı olarak farklılaştığını bulmuşlardır.

Öğrenim Gördükleri Bölümlere Göre Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri

Öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri bölümlerine göre incelendiğinde, Öz Yönetim Yeterlilik, Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlilik, İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlilikleri, Bilgiyi Elde Etme Yeterliği ve Karar Verebilme Yeterliği alt boyutları $p < 0.05$ önem düzeyinde anlamlı iken Dijital Yeterlikler alt boyutu değeri $p > 0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur.

Bu bulgular sonucunda Beden Eğitimi Öğretmenliği bölüm öğrencilerinin Yaşam boyu Öğrenme Yeterlik algılarının; Okul Öncesi Öğretmenliği, Yabancı Diller Öğretmenliği, Fen Alanları ve Sosyal Alanlarla ilgili öğretmenlik branşlarında öğrenim gören öğrencilerden yüksek olduğu saptanmıştır.

Ayaz (2016) yapmış olduğu çalışmada öğretmenlerin branşlarına göre yaşam boyu öğrenme eğilimlerinde anlamlı bir farklılık vardır. Öğretmenlerin branşlarının yaşam boyu öğrenme eğilimleri üzerinde etkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Gencel (2013) öğretmen adayları üzerine yapmış olduğu çalışmada bölümler arasında bulmuş olduğu sonuçlara bakıldığında ortalamalar arasındaki farklılığın anlamlı olduğu sonucuna ulaşmıştır. Yaman (2014) öğretmenler üzerine yapmış olduğu çalışmada alanlarına göre öğretmenlerin yaşam boyu öğrenme eğilimlerinin karşılaştırılması için yapmış olduğu Kruskal Wallis H- Testi sonucunda anlamlı fark olduğunu bulmuştur. Bu bulgulara göre, öğretmenlerin alan faktörünün yaşam boyu öğrenme eğilimini etkilediği sonucuna ulaşmıştır. Bu çalışmalar bizi destekler niteliktedir.

Yapmış Oldukları Spor Türlerine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri

Öğretmen adaylarının yapmış oldukları spor türlerine göre yaşam boyu öğrenme yeterlik algı alt boyutlarından öz yönetim yeterliliği, bilgiyi elde etme yeterliği, dijital yeterlikleri, öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri, inisiyatif ve girişimcilik yeterlikleri ve karar verebilme yeterliğinde anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir.

Spor yapan öğretmen adaylarının yapmış oldukları spor türlerine göre algı alt boyutlardan almış oldukları ortalama puanlara bakıldığında yaşam boyu öğrenmede branş farklılığının olmadığı görülmektedir. Buna karşın bireysel sporla uğraşanların Öğrenmeyi Öğrenme Yeterlikleri ($\bar{X}=3,73\pm,577$), Dijital Yeterlikler ($\bar{X}=4,08\pm,754$) ve Karar Verebilme Yeterliğinden ($\bar{X}=3,78\pm,701$) almış oldukları ortalama puanların takım sporu yapanlara oranla yüksek olduğu görülmektedir. Bulunan sonuçlar doğrultusunda bireysel spor yapanların bilgiyi öğrenme sürecinde yardım almadan kendilerini doğru bilgiye yönlendirebilme, bu bilgiye ulaşmada teknolojiyi kullanma ve problem çözme becerilerinin takım sporuyla uğraşan bireylere göre algı düzeylerinin yüksek olduğu görülmektedir.

Takım sporuyla uğraşan bireylerin ortalamadan almış olduğu sonuçlara bakıldığında ise Bilgiyi Elde Etme Yeterliği ($\bar{X}=4,02\pm,624$), İnisiyatif ve Girişimcilik Yeterlikleri ($\bar{X}=3,82\pm,684$) ve Öz Yönetim Yeterliklerinden ($\bar{X}=3,87\pm,559$) almış oldukları ortalama puanların bireysel spor yapanlara oranla yüksek olduğu görülmektedir. Bulunan sonuçlar doğrultusunda takım sporuyla uğraşanların yaşam boyu öğrenme sürecinde bilgiye ulaşmada, ihtiyaç duydukları bilginin farkına varmada ve grup liderliği bireysel olarak karar alabilme algılarının bireysel spor yapanlara oranla yüksek olduğu saptanmıştır.

Spor Yapma Sürelerine Göre Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri

Öğretmen adaylarının haftalık spor yapma sürelerine göre yaşam boyu öğrenme yeterlik algı alt boyutları incelendiğinde öz yönetim yeterliliği, bilgiyi elde etme yeterliği, dijital yeterlikleri, öğrenmeyi öğrenme yeterlikleri, inisiyatif ve girişimcilik yeterlikleri ve karar verebilme yeterliğinde anlamlı farklılıklara rastlanmamıştır.

Araştırmaya katılan örnek öğretmen adaylarının haftalık spor yapma sürelerine bakıldığında yaşam boyu öğrenme yeterlik algı alt boyutlarında ($p<0,05$) anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Bulunan bu sonuçlara karşın öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme algı alt boyutlarından almış oldukları ortalama puanların spor süreleri arttıkça alt boyutlardan öz yönetim yeterlikleri, inisiyatif ve girişimcilik yeterlikleri, bilgiyi elde etme yeterliği ve karar verebilme yeterliği düzeylerinin de aynı paralellikte yükseldiği görülmektedir. Öğrenmeyi öğrenme ve dijital yeterlik alt boyutlarında ise bu durumun tam tersi görülmektedir.

Öneriler

Araştırmada elde ettiğimiz veriler ışığında bundan sonraki çalışmalar için şu önerilere yer verilmiştir.

- ✓ Yaşadığımız yüzyıl itibarıyla öğretmenlerde yaşam boyu öğrenme anlayışının kazandırılması önemsenmelidir.
- ✓ Öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme ile ilgili gelişimleri takip edebilmeleri için yurt içi ve yurt dışında bilgi alışverişinde bulunabilecekleri sempozyum, kongre gibi bilimsel etkinliklere katılımları desteklenebilir.
- ✓ Üniversiteler tarafından öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme yeterliklerinin desteklenmesi adına kampüs içerisinde teknolojik imkânlarla ve farklı bilgi kaynaklarına ulaşımını kolaylaştırıcı yenilikler yapılmalıdır.
- ✓ Öğretmen adaylarının birbirleriyle paylaşım sağlayacak projeler geliştirmeleri teşvik edilerek yaşam boyu öğrenme ve öğretmenlik yeterliklerinin gelişmesine fırsat oluşturulabilir.
- ✓ Eğitim fakültelerinde ders çeşitliliğini artırarak öğretmen adaylarının kendilerini geliştirebilmeleri için imkân verilmelidir.
- ✓ Spor yapan öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme eğilimleri daha geniş kapsamlı nitel ve nicel çalışmalarla incelenebilir.
- ✓ Spor yapan öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme eğilimleri ile ilgili farklı değişkenlerin ilişkisi incelenebilir.
- ✓ Eğitim Fakültesinde öğretmen yetiştiren öğretim elemanlarının yaşam boyu öğrenme eğilimleri spor ve farklı değişkenler açısından incelenmesi alan yazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Eğitim sistemine henüz dâhil olmayan öğretmen adaylarına yaşam boyu öğrenmeye yönelik programların düzenlenmesi önerilebilir. Yaşam boyu öğrenme becerilerini kazandıracak seçimlik bir ders açılabilmesi gibi diğer derslerde gerçekleştirilen araştırma projelerinin, öğrencilerin yaşam boyu öğrenme becerilerini geliştirmesinde yararlı olacaktır. Not odaklı olan eğitim sistemimizde yaşam boyu öğrenme becerilerinin ölçülmesi ve değerlendirilmesi zordur, bunun için ölçme ve değerlendirmeyi geliştirme çalışmaları yapılmalıdır.

Kısaltmalar / Abbreviations

- N Örneklem sayısı
X Aritmetik ortalama (mean)
Ss Standart sapma (standard deviation)
F F istatistiği (ANOVA test istatistiği)
P Anlamlılık değeri (p-value)
Fark Gruplar arası fark / difference
T t istatistiği (t-testi istatistiği)

Beyanlar / Declarations

Etik Onay ve Katılım Onayı / Ethics approval and consent to participate

Bu çalışmanın hazırlanma ve yazım sürecinde "Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi" kapsamında bilimsel, etik ve alıntı kurallarına uyulmuş olup; toplanan veriler üzerinde herhangi bir tahrifat yapılmamış ve bu çalışma herhangi başka bir akademik yayın ortamına değerlendirme için gönderilmemiştir. Makale ile ilgili doğabilecek her türlü ihlallerde sorumluluk yazara aittir.

During the preparation and writing of this study, the principles of scientific integrity, ethics, and citation, as stipulated in the "Higher Education Institutions Scientific Research and Publication Ethics Directive," were fully observed; no falsification was made on the collected data, and this study has not been submitted to any other academic publication platform for evaluation. The author bears full responsibility for any potential violations regarding the article.

Veri Ve Materyal Erişilebilirliği / Availability of data and material

Bu çalışmanın bulgularını destekleyen veriler, makul talepler üzerine sorumlu yazardan temin edilebilir. Veri seti yalnızca akademik amaçlar için erişilebilir olacak ve verilerin herhangi bir kullanımı, orijinal çalışmayı referans gösterecek ve katılımcıların gizliliğini koruyacaktır.

The data that support the findings of this study are available from the corresponding author upon reasonable request. The dataset will be accessible only for academic purposes, and any use of the data will recognize the original study and maintain the confidentiality of the participants.

Çıkar Çatışması / Competing interests

Yazarlar, bu makalede sunulan çalışmayı etkileyebilecek herhangi bir çıkar çatışması veya kişisel ilişkiye sahip olmadıklarını beyan etmektedirler.

The authors declare that they have no known competing financial interests or personal relationships that could have appeared to influence the work reported in this paper.

Yazar Katkıları / Authors' Contribution Statement

Çalışmanın tasarımı ve planlanması: B.T., Ö.G.; Veri toplama, analizi veya yorumlanması: B.T., Ö.G.; Makalenin yazımı: B.T., Ö.G.; Veri düzenleme, yöntem belirleme, yazım – özgün taslak, yazım – gözden geçirme ve düzenleme: B.T., Ö.G.; Tüm yazarlar, makalenin önemli noktalarını eleştirel bir şekilde gözden geçirmiştir. Tüm yazarlar makalenin son halini onaylamıştır.

Study design and planning: B.T., Ö.G.; Data collection, analysis, or interpretation: B.T., Ö.G.; Manuscript writing: B.T., Ö.G.; Data organization, methodology determination, writing – original draft preparation, writing – review and editing: B.T., Ö.G. All authors critically reviewed the essential aspects of the manuscript. All authors approved the final version of the article.

Fon Desteği / Funding

Bu çalışma, kamu, özel veya kar amacı gütmeyen sektörlerdeki fon sağlayıcı kurumlardan herhangi bir özel destek almamıştır.

This research received no external funding.

Teşekkür / Acknowledgements

Bu araştırma 2016 yılında Doç. Dr. Öner GÜLBAHÇE danışmanlığında Bülent TATLISU tarafından Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bilim Dalında Yüksek Lisans Tezi olarak sunulmuştur.

This research was presented as a Master's thesis in 2016 by Bülent TATLISU under the supervision of Assoc. Prof. Dr. Öner GÜLBAHÇE at the Department of Physical Education and Sports Teaching, Educational Sciences Program, Institute of Educational Sciences, Atatürk University.

APA 7 Citation

Tatlısu, B., & Gülbahçe, Ö. (2025). The study on the life-long learning competences of the teacher candidates who are interested in sport and who are not interested in sport in terms of different variables. *International Journal of Health, Exercise, and Sport Sciences (IJOSS)*, 2(2), 154–173.
<https://www.ijoss.org/Archive/issue2-volume2/ijoss-Volume2-issue2-15.pdf>

References / Kaynaklar

- Adabaş, A. (2016). Bartın Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Öğrencilerinin Yaşam Boyu Öğrenmede Anahtar Yeterliklere Sahip Olma Düzeyleri. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Bartın Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Yaşam Boyu Öğrenme Ana Bilim Dalı, Bartın.
- Aksoy, M. (2013). Kavram Olarak Hayat Boyu Öğrenme ve Hayat Boyu Öğrenmenin Avrupa Birliği Serüveni. *Bilgi Türk Dünyası Sosyal Bilimler Dergisi* Kış 2013 / Sayı 64 23-48 Ankara.

- Akkuş, N. (2008). Yaşam Boyu Öğrenme Becerilerinin Göstergesi Olarak 2006 Pisa Sonuçlarının Türkiye Açısından Değerlendirilmesi. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tez Örneği). Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı, Ankara.
- Alpman, C. (1972). Eğitim Bütünlüğü İçinde Beden Eğitim ve Çağlar Boyu Gelişimi. İstanbul Milli Eğitim Basımevi.
- Aspin D.N. & Chapman J.D. (2000). Lifelong Learning: Concepts and Conceptions. International Journal of Lifelong Education, 19 (1): 2-19.
- Avrupa Komisyonu, (2007). Key Competences for Lifelong Learning European Reference [https://www.britishcouncil.org/sites/default/files/youth-in-action-keycomp-en.pdf] Web Adresinden 01/06/2016 Tarihinde İndirildi.
- Ayaz, C. (2016). Öğretmenlerin Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimlerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tez Çalışması). Bartın Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Yaşam Boyu Öğrenme Ana Bilim Dalı, Bartın.
- Ayra, M. (2015). Öğretmenlerin Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimlerinin Mesleki Öz Yeterlik İnançları ile İlişkisi. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İlköğretim Anabilim Dalı, Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Bilim Dalı, Amasya.
- Candy, P. C. (1994). Lifelong Learning and Information Literacy. Report for U.S. National Commission on Libraries and Information Science and National Forum on Information Literacy.
- Can, T. (2011). Yaşam Boyu Öğrenme Bağlamında Yabancı Dil Olarak İngilizce Ders Kitaplarında Strateji Kullanımı. Doktora Tezi, İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Coşkun, Y.D. (2009). Üniversite Öğrencilerinin Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimlerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi Hacettepe Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dergisi. Cilt: 15, Sayı: 1, Ss.147-158.
- Coşkun, Y.D. ve Demirel, M. (2012). Üniversite Öğrencilerinin Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri. Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Dergisi (H.U. Journal of Education) 42: 108-120.
- Demirel, M., Sadi, Ö. & Dağyar, M. (2016). Fen Bilimleri Öğretmenlerinin Yaşam Boyu Öğrenme Yeterliklerinin İncelenmesi (Karaman İli Örneği). Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi, 6(1), 19-40.
- Dündar, H. (2016). Sınıf Öğretmeni Adaylarının Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimlerinin İncelenmesi. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İlköğretim Ana Bilim Dalı, Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalı, Erzurum.
- Edwards, R, Clarke, J, Harrison, R. & Reeve, F. (2001). Flexibility At Work: A Study of Further Education. Journal of Vocational Education and Training. 53 (3), 373-390.
- Erkal, M. (1982). Sosyolojik Açısından Spor. Filiz Kitapevi, İstanbul.
- Gencel, E. (2013). Öğretmen Adaylarının Yaşam Boyu Öğrenme Yeterliklerine Yönelik Algıları Eğitim ve Bilim, Cilt 38, Sayı 170 Çanakkale.
- Grössing, S. (1991). Beden-Spor-Hareket.1. Eğitim Kurumlarında Beden Eğitimi ve Spor Sempozyumu (19-21 Aralık, İzmir) Bildiri Kitabı. Ankara: Millî Eğitim Bakanlığı Okul İç Beden Eğitimi Spor ve İzcilik Dairesi Başkanlığı, 47-54.
- Karafilik, A. (2007). Öğrenmeyi Öğren. Ankara: Akro Akademi Yayınları.
- Karakaya, Ş. (2004). Esnek Öğrenme. Ankara: Pegem Yayınları.
- Karakuş, C. (2013) Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri. Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi Ağustos 2013 Cilt:2 Sayı:3 Makale No:04 ISSN: 2146-9199.
- Karasar, N. (2005). Bilimsel Araştırma Yöntemi. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Kazu, Y. ve Erten, P. (2015). Öğretmenlerin Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlikleri Elementary Education Online, 2016; 15(3): 838-854, İlköğretim Online, 15(3), 838-854, 2016.[Online]:http://ilkogretim-online.org.tr Doi:http://dx.doi.org/10.17051/lo.2016.07530.
- Kılıç, H. (2015). İlköğretim Branş Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçilik Düzeyleri ve Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri (Denizli İli Örneği). (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Pamukkale Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı, Denizli.
- Knapp, C. and Leonhard, P.H. (1968). Teaching Physical Education in Secondary School. A Textbook on Instructional Methods. Mc Graw-Hill Book Company.
- Koç, G. (2007). "Yaşam Boyu Öğrenme". Eğitimde Yeni Yönelimler, Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- MEB. (2009). Türkiye Hayat Boyu Öğrenme Strateji Belgesi-Yüksek Planlama Kurulu. Ankara: Millî Eğitim Bakanlığı. S.7.
- Odabaş, H. ve Polat, C. (2008). "Bilgi Toplumunda Yaşam Boyu Öğrenmenin Anahtarı Bilgi Okuryazarlığı "Küreselleşme, Demokratikleşme ve Türkiye Uluslararası Sempozyumu Bildiri Kitabı.
- Okçabol, R. (2006). Halk Eğitimi (Yetişkin Eğitimi). Ankara: Ütopya Yayınevi.
- Otrav, N. (2005). Sporun Sosyalleşmeye Etkileri, Spor Eğitiminin ve Performansının Felsefi Temelleri Sempozyumu, Manisa.
- Özcan, D. (2011). İlköğretim Okullarında Görev Yapan 4. ve 5. Sınıf Öğretmenlerinin Yaşam Boyu Öğrenme Yaklaşımına Yönelik Yeterlik Algılarının Değerlendirilmesi. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Yakın Doğu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Programları ve Öğretim Anabilim Dalı, Kıbrıs Lefkoşa.
- Özçiftçi, M. (2014). Sınıf Öğretmenlerinin Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri ile Eğitim Teknolojisi Standartlarına Yönelik Öz yeterliklerinin ilişkisi. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İlköğretim Ana Bilim Dalı, Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Bilim Dalı, Amasya.
- Özyavuz, K. (2012). Mimarlık Dünyasında Yaşam Boyu Öğrenme: İnteraktif E-Atölye Modülü Önerisi. (Yayınlanmamış Doktora Tez Örneği). Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Mimarlık Anabilim Dalı, Trabzon.

- Polat, C. & Odabaş, H. (2008). Bilgi Toplumunda Yaşam Boyu Öğrenmenin Anahtarı: Bilgi Okuryazarlığı [Http://Eprints.Rclis.Org/12661/](http://Eprints.Rclis.Org/12661/) Adresinden 26 Mayıs 2016 Tarihinde Edinilmiştir.
- Polat, C. ve Odabaş, H. (2006). Bilgi Toplumunda Yaşam Boyu Öğrenmenin Anahtarı: Bilgi Okuryazarlığı Atatürk Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü Dergisi, Sayı:30, Erzurum.
- Poyraz, H. (2014). Öğretmenlerin Yaşam Boyu Öğrenmelerini Etkileyen Faktörler İle Kurumları Tarafından Desteklenme Algıları Arasındaki İlişki. (Sakarya İli Örneği). (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tez). Örneği Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı, Sakarya.
- Rausch, A.S. (2003). A Case Study of Lifelong Learning in Japan: Objectives, Curriculum, Accountability, and Visibility. International Journal of Lifelong Education. 22 (5): 518-532.
- Roulstone, K. (2010). There is No End to Learning':Lifelong Education and Joyful Learner. International Journal of Music Education, 28(4), 341-352.
- Sangöz, Ö. (2015). Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Yaşam Boyu Öğrenme Yaklaşımına İlişkin Görüş ve Farkındalıklarının Değerlendirilmesi. (Yayınlanmamış Doktora Tezi). Yakın Doğu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı, Kıbrıs Lefkoşa.
- Savuran, Y. (2014). Life-Long Learning Competencies of Prospective English Language Teachers in Comparison With Their Mentors (Yayınlanmamış Doktora Tez Örneği). Hacettepe University Graduate School of Educational Sciences Department of Foreign Language Teaching Program in English Language Teaching Ankara.
- Soran, H., Akkoyunlu, B. ve Kavak, Y (2006). Yaşam Boyu Öğrenme Becerileri ve Eğiticilerin Eğitimi Programı: Hacettepe Üniversitesi Örneği. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 30, 201- 210.
- Su, Y. (2011). Lifelong Learning as Being: The Heideggerian Perspective. Adult Education Quaterly,61 (1), 57-72.
- Şahin, M. (2005). Spor Eğitimi Sürecinde Etik Değer Sorunu. Spor Eğitiminin ve Performansının Felsefi Temelleri Sempozyumu, Manisa.
- Tunca, N., Şahin, S. ve Aydın, Ö. (2015). Öğretmen Adaylarının Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri. Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Cilt 11, Sayı 2, Ağustos.
- Uzunboylu, H. ve Hürsen, Ç. (2011). Yaşam Boyu Öğrenme Yeterlik Ölçeği (YBÖYÖ): Geçerlik ve Güvenilirlik Çalışması. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 41, 449-460.
- Wetzel, D.R. (2010). 10 Secrets to Lifelong Learning for Everyone: The Benefits of Continuing Education For Work and Self Improvement. Erişim:5 Mayıs 2016, [Http://Suite101.Com/Article/10-Secrets-To-Lifelong-Learning-for-Everyone-A188260](http://Suite101.Com/Article/10-Secrets-To-Lifelong-Learning-for-Everyone-A188260).
- World Bank. (2003). Lifelong Learning in The Global Knowledge Economy: Challenges for Developing Countries The World Bank 1818 H Street, Nw Washington, D.C. 20433 Erişim:8 Haziran 2016 [Http://Siteresources.Worldbank.Org/Intl/Resourses/](http://Siteresources.Worldbank.Org/Intl/Resourses/)
- Yaman, F. (2014). Öğretmenlerin Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimlerinin İncelenmesi. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tez Örneği). Dicle Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Eğitimi Anabilim Dalı, Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı, Diyarbakır.
- Yazar, T. ve Yaman, F. (2015). Öğretmenlerin Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimlerinin İncelenmesi. (Diyarbakır İli Örneği). K. Ü. Kastamonu Eğitim Dergisi, 23 (4), 1553-1566.
- Yıldırım, Z. (2015). Sınıf Öğretmenlerin Yaşam Boyu Öğrenmeye Yönelik Yeterlik Algıları ve Görüşleri. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İlköğretim Anabilim Dalı, Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalı, Çanakkale.

Publishers' Note

IJOSS remains neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.