International Journal of Health, Exercise, and Sport Sciences (IJOSS) ISSN: 3023-8382

RESEARCH ARTICLE / Araştırma Makalesi Open Access/Açık Erişim

Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık Düzeylerinin Demografik ve Bireysel Değişkenlere Göre İncelenmesi

An Examination of Selfishness and Vindictiveness Levels among Faculty of Sport Sciences Students in Relation to Demographic and Individual Variables

Çağatay Kasil

*Correspondence:
Çağatay Kasil

[1] Atatürk Üniversitesi,
cagataykasil@hotmail.com
0000-0002-8976-1396

https://doi.org/10.5281/zenodo.23856538

Received / Gönderim: 01.09.2026

Accepted / Kabul: 19.10.2026

Published / Yayın: 25.06.2026

Volume 3, Issue 3, October, 2026

Cilt 3, Sayı 3, Ekim, 2026

How to Cite This Article

APA 7

Kasil, Ç. (2026). Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık Düzeylerinin Demografik ve Bireysel Değişkenlere Göre İncelenmesi. International Journal of Health, Exercise, and Sport Sciences (IJOSS), 3(3), 1416–1443..

Vancouver

Kasil Ç. Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık Düzeylerinin Demografik ve Bireysel Değişkenlere Göre İncelenmesi International Journal of Health, Exercise, and Sport Sciences (IJOSS). 2026;3(3):1416-1443.

Öz

Spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık düzeylerinin farklı değişkenlere göre incelenmesi amaçlanan bu çalışma genel tarama modeli ile gerçekleştirilmiştir. Araştırma grubu, 2025-2026 bahar döneminde aktif öğrenimine devam 151 Kadın 98 Erkek toplam 249 öğrenciden oluşmaktadır. Veri toplama araçları olarak "Kişisel Bilgi Formu" ile birlikte "Bencillik ve Kindarlık Ölçeği" ölçeği kullanılmıştır. Elde edilen verilerden bağımsız değişkenlerin grup sayılarına göre t-testi, tek yönlü varyans analizi Anova ve anlamlı farklılıklar için post-hoc Lsd testi uygulanmıştır. Bulgular, %5 anlamlılık düzeyine göre değerlendirilmiştir. Araştırma sonuçları, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin bencillik ve kindarlık düzeylerinin büyük ölçüde demografik ve sportif değişkenlerden bağımsız olduğunu göstermiştir. Cinsiyet, yaş, aile gelir düzeyi, haftalık spor yapma süresi, spor türü ve spor yapma yılı değişkenlerine göre anlamlı farklılık belirlenmezken; sınıf düzeyinin yalnızca patolojik bencillik, ebeveyn eğitim düzeyinin ise kindarlık üzerinde anlamlı etkisinin olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca düzenli spor yapan öğrencilerin patolojik bencillik puanlarının spor yapmayanlara göre daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Elde edilen bulgular, bencillik ve kindarlık gibi psikososyal özelliklerin demografik özelliklerden ziyade bireyin kişilik yapısı, sosyal çevresi ve sportif deneyimlerinin niteliği ile daha yakından ilişkili olduğunu ortaya koymaktadır.

Anahtar Kelimeler: Bencillik, Kindarlık, Spor, Üniversite öğrencisi.

Abstract

This study aimed to examine the levels of selfishness and spitefulness among students of the Faculty of Sport Sciences according to various demographic and sport-related variables using a general survey model. The study group consisted of 249 undergraduate students (151 females and 98 males) who were actively enrolled during the 2025–2026 Spring semester. Data were collected using the Personal Information Form and the Selfishness and Spitefulness Scale. The collected data were analyzed using the independent samples t-test and one-way analysis of variance (ANOVA) according to the number of groups for the independent variables. The Least Significant Difference (LSD) post hoc test was performed to determine the source of significant differences. Statistical significance was evaluated at the 5% significance level. The findings revealed that the levels of selfishness and spitefulness among students of the Faculty of Sport Sciences were largely independent of demographic and sport-related variables. No statistically significant differences were found according to gender, age, family income level, weekly duration of sports participation, type of sport, or years of sports participation. However, class level was found to have a significant effect only on pathological selfishness, whereas parental education level had a significant effect only on spitefulness. In addition, students who regularly participated in sports exhibited significantly higher pathological selfishness scores than those who did not participate in sports regularly. Overall, the findings suggest that psychosocial characteristics such as selfishness and spitefulness are more closely associated with individuals' personality traits, social environment, and the nature of their sporting experiences than with demographic characteristics.

Keywords: Selfishness, Spitefulness, Sport, University Students..

https://www.ijoss.org/Archive/v3-i3/ijoss-Volume3-issue3-30.pdf

IJOSS

Copyright and Open Access Statement: / Telif Hakkı ve Açık Erişim Beyanı : © The Author(s), 2026. This article is published as an open access article by IJOSS. It is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 International License, which permits unrestricted use, sharing, adaptation, distribution, and reproduction in any medium or format, provided that appropriate credit is given to the original author(s) and the source, a link to the Creative Commons license is provided, and any changes made to the original work are clearly indicated. Unless otherwise stated in a credit line, all images or third-party materials included in this article are covered by the article's Creative Commons license. If any material is not covered by the Creative Commons license and the intended use is not permitted by statutory regulation or exceeds the permitted use, permission must be obtained directly from the copyright holder. To view a copy of this license, visit: http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/.

GİRİŞ

Bencillik, bireyin kendi istek, ihtiyaç ve çıkarlarını başkalarının hak ve gereksinimlerinin önünde tutarak davranışlarını kendi yararı doğrultusunda şekillendirmesi olarak tanımlanmaktadır (Ronald, 2016; Cullen, Parboteeah ve Victor, 2003; Önal, 2018, s. 213). Bu kavram, kişinin kendisine aşırı değer vermesi, faaliyetlerini yalnızca kendi menfaatleri doğrultusunda yürütmesi ve benmerkezci bir tutum sergilemesi şeklinde de açıklanmaktadır (Seyyar, 2007, s. 129; Fromm, 1995, s. 156). Ahlaki egoizm yaklaşımına göre bireyin kendi çıkarlarını koruması insan doğasının bir gereğidir (Cevizci, 2002); Rand (1964, s. X) bencilliği bireyin kendi yaşamını öncelemesi gereken bir erdem olarak değerlendirirken, Mintzberg vd. (2002, s. 69) ve Rand (1992, s. 943) bireyin kendi aklı ve değer yargıları doğrultusunda hareket etmesini bencilliğin temel unsurlarından biri olarak ifade etmektedir. Bununla birlikte Smith, bireylerin kendi çıkarlarını gözetirken aynı zamanda toplumsal yarara hizmet edebilecek davranışlar da sergileyebileceğini belirtmektedir (Sen, 2003, s. 30). Öte yandan bencilliğin psikopati ve antisosyal davranışlarla ilişkili olduğu (Sonne ve Gash, 2018), psikolojik iyi oluş, yaşam doyumu, benlik saygısı, fiziksel sağlık ve kişilerarası ilişkiler ile ise negatif yönde ilişki gösterdiği bildirilmektedir (Barasch, Levine, Berman ve Small, 2014). Bencillikle yakından ilişkili kavramlardan biri olan kindarlık ise bireyin herhangi bir çıkarı bulunmasa hatta belirli bir bedel ödemesi gerekse bile başka bir kişiye zarar verme isteğini sürdürmesi olarak tanımlanmaktadır (Marcus vd., 2014; Fehr ve Fischbacher, 2005; Yılmaz, 2019). Ayrıca kindarlık; başkalarının başarılarını engellemeye yönelik eğilimleri, intikam alma isteğini, öfke, nefret ve affetmeme gibi kalıcı olumsuz duyguları da kapsayan bir yapı olarak değerlendirilmektedir (Ewing, Zeigler-Hill ve Vonk, 2016; Ersanlı, 2015). Bireylerin bu tür psikososyal özelliklerinin gelişiminde spor önemli bir yere sahiptir. Siner (2025b, s. 103), kişilik özelliklerinin spor ortamında motivasyon, saldırganlık, stres, kaygı ve sosyal etkileşimle ilişkili olduğunu belirtmektedir. Bu çerçevede, bencillik ve kindarlık eğilimlerinin spor bilimleri öğrencileri açısından incelenmesi, sportif ortamın psikososyal boyutlarının anlaşılmasına katkı sağlayabilir. Spor; bireyin fiziksel, zihinsel ve sosyal gelişimini destekleyen, belirli kurallar çerçevesinde bireysel ya da takım halinde gerçekleştirilen, sosyalleşmeyi, dayanışmayı ve kişilik gelişimini destekleyen çok yönlü bir olgu olarak tanımlanmaktadır (DiFranciscoDonoghue ve Balentine, 2018; Erkal, 1998; Güven, 2006, s. 62; Web-1; Fişek, 2003). Bu doğrultuda, bu çalışmanın amacı, spor bilimleri fakültesinde öğrenim gören üniversite öğrencilerinin bencillik ve kindarlık düzeylerini çeşitli demografik ve sportif değişkenler açısından inceleyerek söz konusu değişkenler arasındaki ilişkileri ortaya koymak ve elde edilen bulgular doğrultusunda spor psikolojisi alanındaki literatüre katkı sağlamaktır.

YÖNTEM

Araştırma Modeli

Bu araştırma, çok sayıda katılımcının yer aldığı bir evrenden hareketle, evren hakkında genelleyici sonuçlara ulaşmayı amaçlayan tarama modellerinden genel tarama modeli kapsamında yürütülmüştür (Karasar, 2005; Creswell, 2013; Karasar, 2020).

Çalışma Grubu

Bu araştırmada 2025-2026 bahar döneminde aktif öğrenimine devam eden farklı üniversitelerin spor bilimleri fakültesi öğrencileri araştırmanın örneklem grubunu oluşturmaktadır.

Veri Toplama Araçları

Araştırmada, iki bölümden oluşan bir anket formu kullanıldı. Bu form, "Kişisel Bilgi Formu" ile birlikte "Bencillik ve Kindarlık Ölçeği" ölçeği envanterini içermektedir.

Kişisel Bilgi Formu: Öğrencilerin demografik bilgilerini almak amacı ile cinsiyet, yaş, ailenin toplam maddi geliri, sınıf düzeyi, anne veya baba eğitim durumu, spor yapma durumu, haftalık spor yapma süresi, yapılan spor türü, kaç yıldır spor yapılıyor gibi sorulardan oluşturulmuş 9 maddelik bir formdur.

Kindarlık Duygudurumu Ölçeği (KDÖ): Kindarlık Duygudurumu Ölçeği TİRYAKİ GÖKSU (2018) tarafından üniversite öğrencilerindeki kindarlık duygudurumunu değerlendirmek amacıyla geliştirilmiştir. Ölçek 5'li likert tipi 21 madde ve dört alt boyuttan oluşturulmuştur. Ölçekte yer alan maddeler 1-5 puan arasında sayısallaştırılmıştır.

Bencillik Ölçeği (BÖ): Raine ve Uh (2018) tarafından geliştirilen bencillik ölçeğinin Türkçe uyarlamasını Yılmaz (2019) gerçekleştirmiştir. Uyarlama çalışmasında, yapı geçerliğini ortaya çıkarmak için açımlayı-cı ve doğrulayıcı faktör analizi yapılmış, ölçüt geçerliği için korelasyon ve regras-yon teknikleri kullanılmıştır. Yapılan analizler sonunda, ölçekten 6 madde çıkar-tılmış, üç boyutlu yapı kanıtlanmış, tüm faktör yüklerinin kabul edilebilir sınırlar içinde olduğu görülmüştür. Ölçeğin faktör ilişkileri; üç alt boyu için .71 ile .76 ara-sında hesaplanmıştır. Ölçek sonuç olarak 18 madde 3 alt boyut ve 3 lü likert tipinde literatüre kazandırılmıştır.

Verilerin Analizi / Data Analysis

Araştırmada, öğrencilerin Bencillik ve Kindarlık ölçek puanları SPSS 26.0 istatistik programı kullanılarak analiz edildi. Tanımlayıcı istatistikler ile birlikte, normallik testleri çarpıklık ve basıklık değerleri dikkate alınarak analizler gerçekleştirildi.

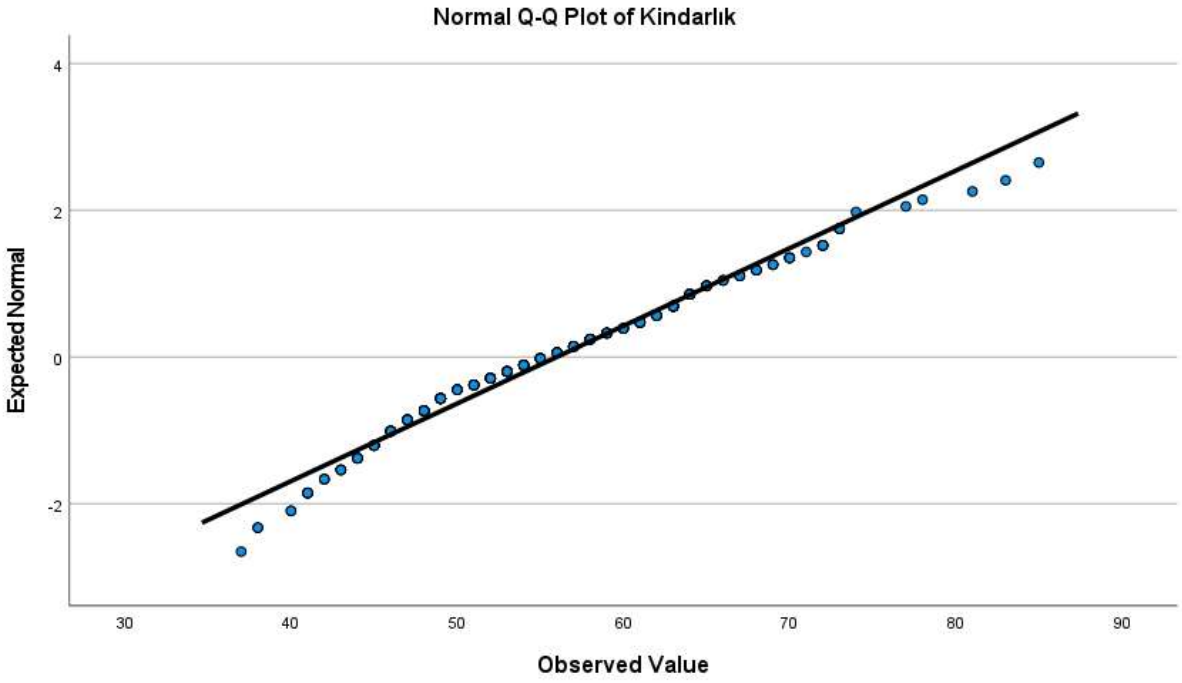
Tablo 2. Katılımcıların Bencillik ve Kindarlık Ölçeğine Ait Tanımlayıcı İstatistik ve Normallik Analiz Sonuçları

Ölçek	Alt Boyutları	N	X	Sd	Skewness	Kurtosis
Bencillik	Uyumsal Bencillik	249	11,42	3,02	,212	-,371
	Egosantrik Bencillik	249	11,24	2,96	,060	-,464
	Patolojik Bencillik	249	9,02	2,61	,006	,081
Kindarlık Ölçek Toplam		249	55,98	9,44	,457	-,180

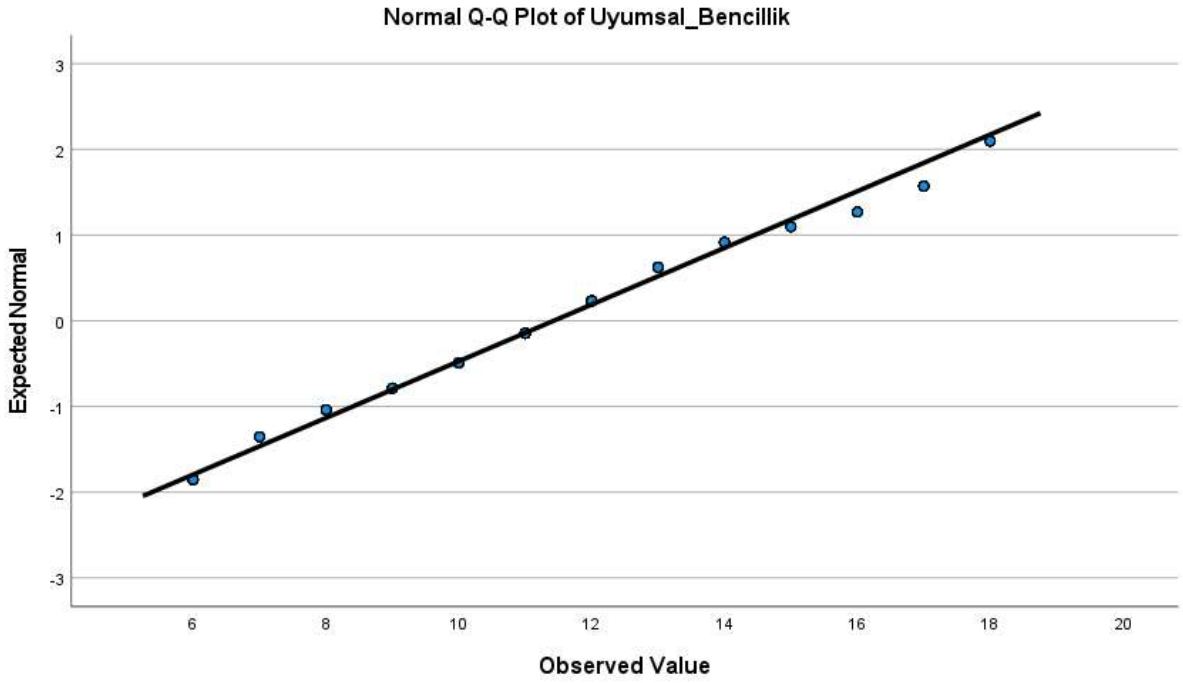
Yapılan analizler sonucunda, verilerin çarpıklık ve basıklık değerlerinin ±1.5 sınırları içinde kaldığı (Tablo2) ve bu değerlerin normal dağılım için literatürde belirtilen referans aralıklarında olduğu (Tabachnick ve Fidell, 2007; George ve Mallery, 2010) kabul edildi. Bağımsız değişkenin kategorik yapısına göre, t-testi (Independent Samples T-Test) ve

tek yönlü varyans analizi (One-Way ANOVA) uygulanmıştır. Anova sonrasında anlamlı farkların tespiti amacıyla post-hoc Lsd testi kullanılmıştır (Alpar, 2013).

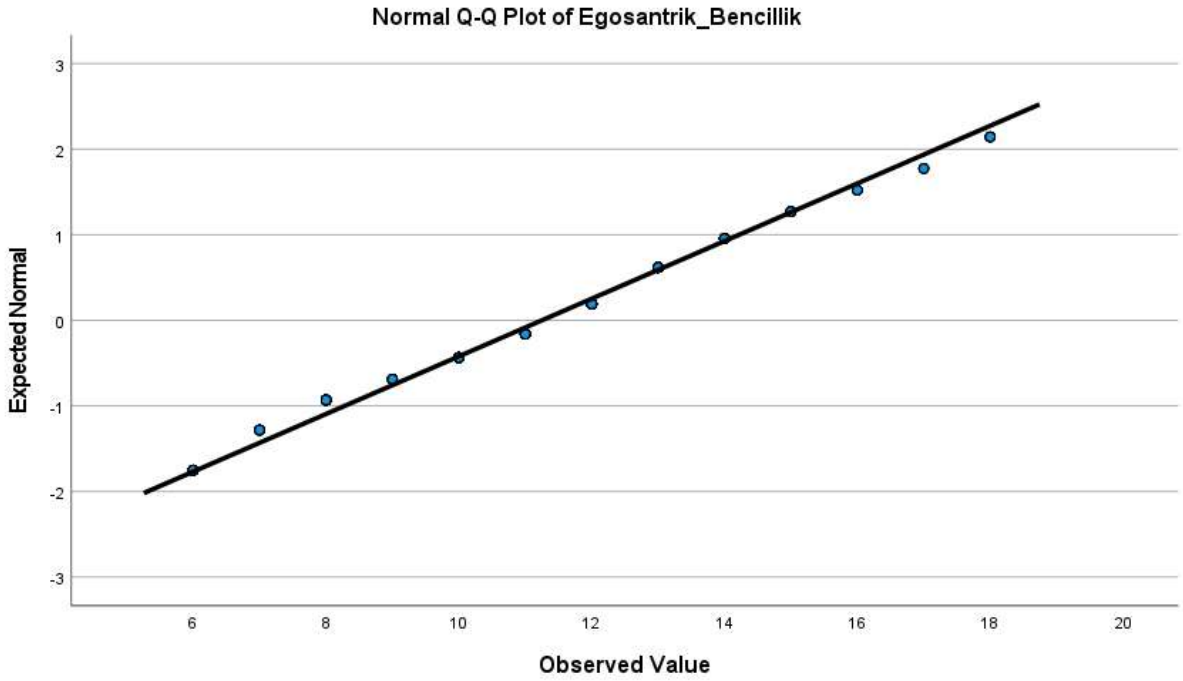
Şekil 1. Kindarlık Ölçeği Normallik Grafik Dağılımı



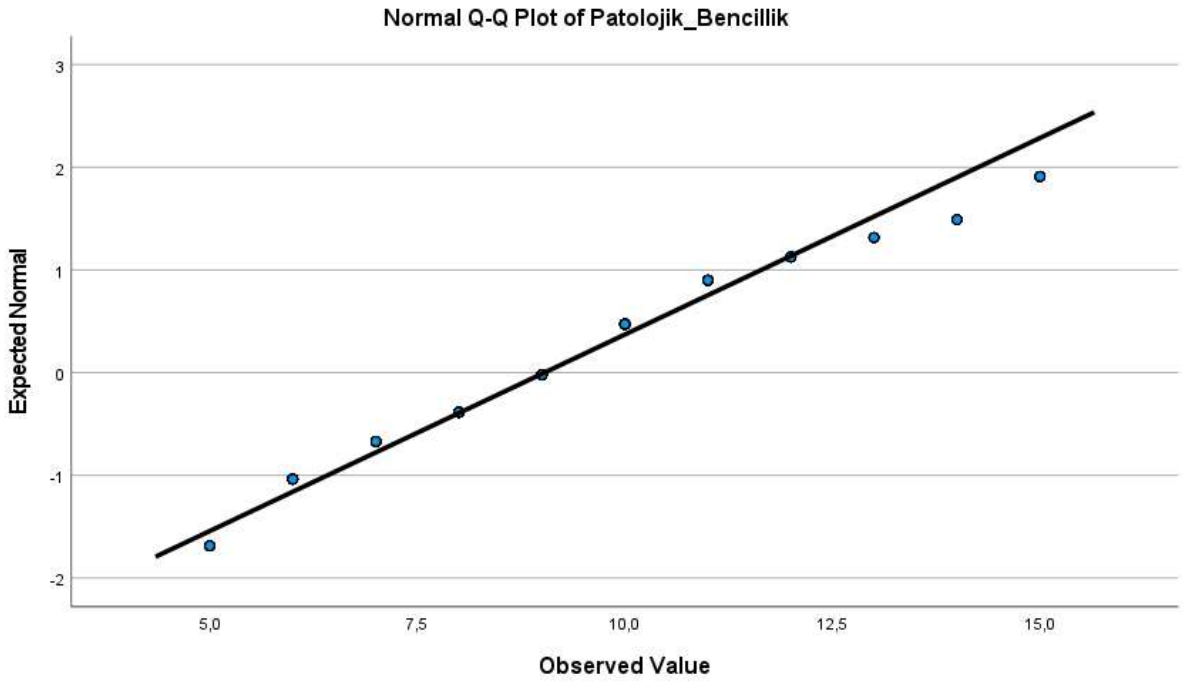
Şekil 2. Bencillik Ölçeği Uyumsal Bencillik Alt Boyutu Normallik Grafik Dağılımı



Şekil 3. Bencillik Ölçeği Egosantrik Bencillik Alt Boyutu Normallik Grafik Dağılımı



Şekil 4. Bencillik Ölçeği Patolojik Bencillik Alt Boyutu Normallik Grafik Dağılımı



Tablo 3. Katılımcıların Demografik Değişkenlerine İlişkin Bilgiler

Değişken	Grup	n	%
Cinsiyet	Kadın	151	60,6
	Erkek	98	39,4
Yaş	18-19 yaş	36	14,5
	20-21 yaş	109	43,8
	22 yaş ve üzeri	104	41,8
Ailenin Toplam Maddi Geliri	Bir asgari ücret ve altı	77	30,9
	İki-üç asgari ücret arası	80	32,1
	Üç asgari ücret ve üzeri	92	36,9
Sınıf Düzeyi	1. sınıf	38	15,3
	2. sınıf	81	32,5
	3. sınıf	31	12,4
	4. sınıf	99	39,8
Anne veya Baba Eğitim Durumu	Anne veya baba üniversite mezunu	44	17,7
	Her ikisi de üniversite mezunu değil	205	82,3
Spor Yapma Durumu	Evet	118	47,4
	Hayır	131	52,6
Haftalık Spor Yapma Süresi	3-6 saat	59	23,7
	7-10 saat	32	12,9
	11 saat ve üzeri	27	10,8
	Spor yapmıyorum	131	52,6
Yapılan Spor Türü	Bireysel spor	79	31,7
	Takım sporu	39	15,7
	Spor yapmıyorum	131	52,6
Kaç Yıldır Spor Yapılıyor	1-3 yıl	37	14,9
	4-6 yıl	26	10,4
	7 yıl ve üzeri	55	22,1
	Spor yapmıyorum	131	52,6

Tablo 1 incelendiğinde araştırmaya toplam 249 Spor Bilimleri Fakültesi öğrencisinin katıldığı görülmektedir. Katılımcıların %60,6'sını (n=151) kadın, %39,4'ünü (n=98) erkek öğrenciler oluşturmaktadır. Yaş dağılımı incelendiğinde öğrencilerin büyük çoğunluğunun 20-21 yaş (%43,8; n=109) ile 22 yaş ve üzeri (%41,8; n=104) gruplarında yer aldığı, 18-19 yaş grubunun ise %14,5 (n=36) ile en düşük orana sahip olduğu belirlenmiştir. Ailelerin toplam maddi gelir düzeyi bakımından katılımcıların %36,9'unun (n=92) üç asgari ücret ve üzeri, %32,1'inin (n=80) iki ile üç asgari ücret arasında, %30,9'unun (n=77) ise bir asgari ücret ve altında gelir düzeyine sahip olduğu görülmektedir. Sınıf düzeyine göre öğrencilerin %39,8'i (n=99) dördüncü sınıfta, %32,5'i (n=81) ikinci sınıfta, %15,3'ü (n=38) birinci sınıfta ve %12,4'ü (n=31) üçüncü sınıfta öğrenim görmektedir. Anne veya baba eğitim durumuna ilişkin bulgular, öğrencilerin %82,3'ünün (n=205) ebeveynlerinden hiçbirinin üniversite mezunu olmadığını, yalnızca %17,7'sinin (n=44) anne veya babasından en az birinin üniversite mezunu olduğunu göstermektedir. Spor yapma durumuna bakıldığında katılımcıların %52,6'sının (n=131) düzenli olarak spor yapmadığı, %47,4'ünün (n=118) ise spor yaptığı belirlenmiştir. Haftalık spor yapma süresi incelendiğinde katılımcıların %23,7'sinin (n=59) haftada 3-6

saat, %12,9'unun (n=32) 7-10 saat, %10,8'inin (n=27) ise 11 saat ve üzerinde spor yaptığı görülmektedir. Yapılan spor türü açısından öğrencilerin %31,7'si (n=79) bireysel sporlarla, %15,7'si (n=39) takım sporlarıyla ilgilenirken, %52,6'sı (n=131) herhangi bir spor yapmadığını ifade etmiştir. Spor geçmişi incelendiğinde ise katılımcıların %22,1'inin (n=55) yedi yıl ve üzeri, %14,9'unun (n=37) 1-3 yıl, %10,4'ünün (n=26) 4-6 yıl süredir spor yaptığı, %52,6'sının (n=131) ise spor yapmadığı belirlenmiştir.

Geçerlik, Güvenirlik ve Etik

Tablo 1. Bencillik ve Kindarlık Ölçekleri Cronbach Alfa (α) Güvenirlik Analizi Sonuçları

Ölçek	Alt Boyutları	Cronbach's Alpha	Madde Sayısı
Bencillik	Uyumsal Bencillik	,740	6
	Egosantrik Bencillik	,709	6
	Patolojik Bencillik	,744	5
Kindarlık Ölçek Toplam		,753	21

Literatürde Cronbach's Alpha değerlerinin ,70 değerinin üzerinde olmaları durumunda güvenilir seviyede olduklarını belirtmişlerdir (Nunnally 1978, akt: Peterson 1994; Şimşek 2007; Salvucci vd. 1997).

Bu bağlamda araştırmamızda güvenirlik değerleri incelendiğinde tüm alt boyutların ve ölçek toplamının yeterli güvenirlik seviyelerinde olduğu görülmektedir.

BULGULAR / FINDINGS

Tablo 4. Öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık Ölçeğine Ait Değerlerinin Cinsiyet Değişkenine Göre t-Test Sonuçlarının Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutları	Değişken	N	$\bar{X}$	Ss	t	p
Bencillik	Uyumsal Bencillik	Kadın	151	11,32	3,06	-0,655	0,513
		Erkek	98	11,58	2,98		
	Egosantrik Bencillik	Kadın	151	11,16	2,94	-0,593	0,554
		Erkek	98	11,39	3,02		
	Patolojik Bencillik	Kadın	151	8,85	2,54	-1,305	0,193
		Erkek	98	9,30	2,71		
Kindarlık Ölçek Toplam		Kadın	151	55,34	8,90	-1,328	0,185
		Erkek	98	56,97	10,21		

Tablo 4'te spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin bencillik ve kindarlık düzeylerinin cinsiyet değişkenine göre bağımsız örneklemler t-testi sonuçları sunulmuştur. Öncelikle Levene varyans homojenliği testi sonuçları incelendiğinde uyumsal bencillik (F=0,190; p=0,663), egosantrik bencillik (F=0,110; p=0,740), patolojik bencillik (F=0,044; p=0,833) ve kindarlık (F=2,930; p=0,088) alt boyutlarında varyansların homojen olduğu belirlenmiştir (p>0,05). Bu nedenle analizlerde eşit varyans varsayımına göre hesaplanan t-testi sonuçları dikkate alınmıştır. Uyumsal bencillik alt boyutunda kadın öğrencilerin puan ortalaması 11,32±3,06, erkek öğrencilerin puan ortalaması ise 11,58±2,98 olarak belirlenmiştir. Yapılan bağımsız örneklemler t-testi sonucunda iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (t(247)=-0,655; p=0,513). Egosantrik bencillik alt boyutunda kadın öğrencilerin ortalama puanı 11,16±2,94, erkek öğrencilerin ise 11,39±3,02'dir. Analiz sonucunda cinsiyete göre anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir (t(247)=-0,593; p=0,554). Patolojik bencillik alt boyutunda kadın öğrencilerin ortalama puanı 8,85±2,54, erkek öğrencilerin ortalama puanı ise 9,30±2,71

olarak bulunmuştur. Gruplar arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (t(247)=-1,305; p=0,193).

Kindarlık ölçeği toplam puanları incelendiğinde kadın öğrencilerin ortalama puanı 55,34±8,90, erkek öğrencilerin ortalama puanı ise 56,97±10,21 olarak belirlenmiştir. Bağımsız örneklemler t-testi sonucunda kindarlık düzeylerinin de cinsiyete göre anlamlı biçimde farklılaşmadığı tespit edilmiştir (t(247)=-1,328; p=0,185).

Sonuç olarak araştırmaya katılan spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeylerinin cinsiyet değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermediği belirlenmiştir (p>0,05).

Tablo 5. Öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık Ölçeğine Ait Değerlerinin Yaş Değişkenine Göre One-Way Anova Test Sonuçları Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutları	Değişken	N	X̄	Ss	F	p
Bencillik	Uyumsal Bencillik	18-19 yaş arası	36	12,28	2,73	2,321	0,100
		20-21 yaş arası	109	11,06	2,92		
		22 yaş ve üzeri	104	11,52	3,19		
	Egosantrik Bencillik	18-19 yaş arası	36	11,56	2,76	0,916	0,401
		20-21 yaş arası	109	10,96	2,84		
		22 yaş ve üzeri	104	11,44	3,16		
	Patolojik Bencillik	18-19 yaş arası	36	9,14	2,61	0,347	0,707
		20-21 yaş arası	109	8,87	2,35		
		22 yaş ve üzeri	104	9,15	2,88		
Kindarlık Ölçek Toplam		18-19 yaş arası	36	58,11	8,04	1,621	0,200
		20-21 yaş arası	109	54,96	8,74		
		22 yaş ve üzeri	104	56,32	10,50		

Tablo 5'te spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin bencillik ve kindarlık düzeylerinin yaş değişkenine göre Tek Yönlü Varyans Analizi (One-Way ANOVA) sonuçları verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre uyumsal bencillik alt boyutunda yaş grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (F(2,246)=2,321; p=0,100). Ortalama puanlar incelendiğinde 18-19 yaş grubunun (X̄=12,28±2,73) diğer yaş gruplarına göre daha yüksek uyumsal bencillik puanına sahip olduğu, bunu 22 yaş ve üzeri (X̄=11,52±3,19) ve 20-21 yaş grubunun (X̄=11,06±2,92) takip ettiği görülmektedir. Ancak gözlenen bu farklılık istatistiksel olarak anlamlı değildir. Egosantrik bencillik alt boyutunda da yaş grupları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir (F(2,246)=0,916; p=0,401). Ortalama puanlar sırasıyla 18-19 yaş grubunda 11,56±2,76, 22 yaş ve üzeri grupta 11,44±3,16 ve 20-21 yaş grubunda 10,96±2,84 olarak belirlenmiştir. Patolojik bencillik alt boyutunda öğrencilerin yaş gruplarına göre puan ortalamaları birbirine oldukça yakın olup, yapılan varyans analizi sonucunda gruplar arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (F(2,246)=0,347; p=0,707). Ortalama puanlar 22 yaş ve üzeri grupta 9,15±2,88, 18-19 yaş grubunda 9,14±2,61 ve 20-21 yaş grubunda 8,87±2,35 olarak hesaplanmıştır.

Kindarlık ölçeği toplam puanı açısından da yaş grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (F(2,246)=1,621; p=0,200). En yüksek ortalama puan 18-19 yaş grubunda (X̄=58,11±8,04) belirlenirken, bunu 22 yaş ve üzeri (X̄=56,32±10,50) ve 20-21 yaş grubu (X̄=54,96±8,74) izlemiştir. Ancak bu ortalama farklılıkları istatistiksel olarak anlamlı düzeye ulaşmamıştır.

Genel olarak değerlendirildiğinde, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeylerinin yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermediği belirlenmiştir (p>0,05).

Tablo 6. Öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık Ölçeğine Ait Değerlerinin Maddi Gelir Değişkenine Göre One-Way Anova Test Sonuçları Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutları	Değişken	N	X̄	Ss	F	p
Bencillik	Uyumsal Bencillik	Bir asgari ücret ve aşağısı	77	11,34	2,77	0,268	0,765
		İki ve üç asgari ücret arası	80	11,30	3,18		
		Üç asgari ücret ve üzeri	92	11,61	3,12		
	Egosantrik Bencillik	Bir asgari ücret ve aşağısı	77	11,31	2,98	1,358	0,259
		İki ve üç asgari ücret arası	80	10,83	2,93		
		Üç asgari ücret ve üzeri	92	11,57	2,98		
	Patolojik Bencillik	Bir asgari ücret ve aşağısı	77	8,97	2,66	0,026	0,974
		İki ve üç asgari ücret arası	80	9,04	2,38		
		Üç asgari ücret ve üzeri	92	9,07	2,79		
Kindarlık Ölçek Toplam		Bir asgari ücret ve aşağısı	77	55,99	9,91	0,000	1,000
		İki ve üç asgari ücret arası	80	55,98	8,18		
		Üç asgari ücret ve üzeri	92	55,99	10,16		

Tablo 6'da spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin bencillik ve kindarlık düzeylerinin ailenin toplam maddi gelir durumuna göre Tek Yönlü Varyans Analizi (One-Way ANOVA) sonuçları sunulmuştur. Analiz sonuçlarına göre uyumsal bencillik alt boyutunda aile gelir düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (F(2,246)=0,268; p=0,765). Ortalama puanlar incelendiğinde en yüksek ortalamanın üç asgari ücret ve üzeri gelir grubunda (X̄=11,61±3,12), en düşük ortalamanın ise iki ve üç asgari ücret arası gelir grubunda (X̄=11,30±3,18) olduğu görülmektedir. Ancak bu farklılık istatistiksel açıdan anlamlı değildir. Egosantrik bencillik alt boyutunda da aile gelir durumuna göre anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir (F(2,246)=1,358; p=0,259). Ortalama puanlar sırasıyla üç asgari ücret ve üzeri gelir grubunda 11,57±2,98, bir asgari ücret ve aşağısı grubunda 11,31±2,98 ve iki ve üç asgari ücret arası grubunda 10,83±2,93 olarak belirlenmiştir. Patolojik bencillik alt boyutunda öğrencilerin aile gelir düzeylerine göre puan ortalamaları birbirine oldukça yakın olup, yapılan varyans analizi sonucunda gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (F(2,246)=0,026; p=0,974). En yüksek ortalama üç asgari ücret ve üzeri gelir grubunda (X̄=9,07±2,79) belirlenirken, en düşük ortalama bir asgari ücret ve aşağısı grubunda (X̄=8,97±2,66) elde edilmiştir.

Kindarlık ölçeği toplam puanı açısından da aile gelir düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (F(2,246)=0,000; p=1,000). Gelir gruplarının ortalama puanlarının neredeyse aynı olduğu görülmektedir. Bir asgari ücret ve aşağısı grubunun ortalama puanı 55,99±9,91, iki ve üç asgari ücret arası grubunun 55,98±8,18 ve üç asgari ücret ve üzeri grubunun ise 55,99±10,16 olarak hesaplanmıştır.

Genel olarak değerlendirildiğinde, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeylerinin ailelerinin toplam maddi gelir durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermediği belirlenmiştir (p>0,05).

Tablo 7. Öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık Ölçeğine Ait Değerlerinin Sınıf Düzeyi Değişkenine Göre One-Way Anova Test Sonuçları Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutları	Değişken	N	$\bar{X}$	Ss	F	p	LSD
Bencillik	Uyumsal Bencillik	1. Sınıf	38	11,76	3,03	2,059	0,106	-
		2. Sınıf	81	10,83	2,83			
		3. Sınıf	31	12,26	2,57			
		4. Sınıf	99	11,53	3,25			
	Egosantrik Bencillik	1. Sınıf	38	11,71	2,89	2,185	0,090	-
		2. Sınıf	81	10,72	2,60			
		3. Sınıf	31	12,16	2,92			
		4. Sınıf	99	11,22	3,23			
	Patolojik Bencillik	1. Sınıf	38	9,47	2,54	2,872	**0,037**	**2<1,3,4**
		2. Sınıf	81	8,36	2,30			
		3. Sınıf	31	9,58	3,00			
		4. Sınıf	99	9,23	2,68			
Kindarlık Ölçek Toplam		1. Sınıf	38	55,68	7,82	0,425	0,735	-
		2. Sınıf	81	55,56	9,32			
		3. Sınıf	31	54,94	11,38			
		4. Sınıf	99	56,78	9,55			

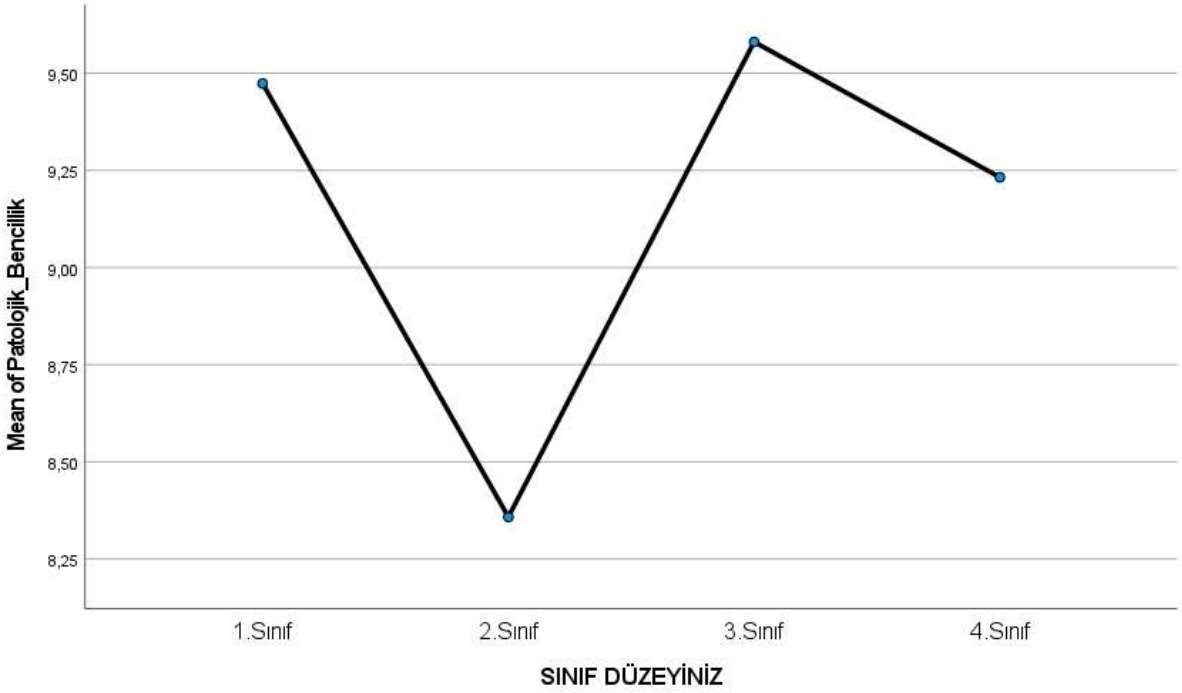
Tablo 7'de spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin bencillik ve kindarlık düzeylerinin sınıf düzeyine göre Tek Yönlü Varyans Analizi (One-Way ANOVA) sonuçları verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre uyumsal bencillik alt boyutunda sınıf düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ($F(3,245)=2,059$; $p=0,106$). Ortalama puanlar incelendiğinde en yüksek ortalamanın 3. sınıf öğrencilerinde ($\bar{X}=12,26\pm2,57$), en düşük ortalamanın ise 2. sınıf öğrencilerinde ($\bar{X}=10,83\pm2,83$) olduğu görülmektedir. Ancak bu farklılık istatistiksel açıdan anlamlı değildir. Egosantrik bencillik alt boyutunda da sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir ($F(3,245)=2,185$; $p=0,090$). Ortalama puanlar sırasıyla 3. sınıf öğrencilerinde ($\bar{X}=12,16\pm2,92$), 1. sınıf öğrencilerinde ($\bar{X}=11,71\pm2,89$), 4. sınıf öğrencilerinde ($\bar{X}=11,22\pm3,23$) ve 2. sınıf öğrencilerinde ($\bar{X}=10,72\pm2,60$) belirlenmiştir. Gruplar arasında gözlenen ortalama farklılıkları istatistiksel olarak anlamlı değildir. Patolojik bencillik alt boyutunda ise sınıf düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu belirlenmiştir ($F(3,245)=2,872$; $p=0,037$). Farkın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla yapılan LSD çoklu karşılaştırma testi sonucunda 2. sınıf öğrencilerinin patolojik bencillik puanlarının; 1. sınıf, 3. sınıf ve 4. sınıf öğrencilerine göre anlamlı düzeyde daha düşük olduğu tespit edilmiştir ($p<0,05$). Ortalama puanlar incelendiğinde 2. sınıf öğrencilerinin ortalama puanı $8,36\pm2,30$ iken, 1. sınıf öğrencilerinin $9,47\pm2,54$, 3. sınıf öğrencilerinin $9,58\pm3,00$ ve 4. sınıf öğrencilerinin $9,23\pm2,68$ olduğu görülmektedir. En yüksek patolojik bencillik puanı 3. sınıf öğrencilerinde, en düşük puan ise 2. sınıf öğrencilerinde belirlenmiştir.

Kindarlık ölçeği toplam puanı açısından sınıf düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ($F(3,245)=0,425$; $p=0,735$). Ortalama puanlar incelendiğinde en yüksek ortalamanın 4. sınıf öğrencilerinde ($\bar{X}=56,78\pm9,55$), en düşük ortalamanın ise 3. sınıf öğrencilerinde ($\bar{X}=54,94\pm11,38$) olduğu görülmekle birlikte, bu farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı değildir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik ve kindarlık düzeyleri sınıf değişkenine göre anlamlı

biçimde farklılaşmazken, yalnızca patolojik bencillik alt boyutunda anlamlı bir farklılık belirlenmiştir.

Şekil 5. Öğrencilerin Patolojik bencillik düzeylerinin sınıf düzeylerine göre grafiği



Tablo 8. Öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık Ölçeğine Ait Değerlerinin Anne veya Baba Mezun Durum Değişkenine Göre t-Test Sonuçları Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutları	Değişken	N	$\bar{X}$	Ss	t	p
Bencillik	Uyumsal Bencillik	Anne veya Baba Üni. Mezunu	44	12,09	2,95	1,613	0,108
		Her ikisi de değil	205	11,28	3,03		
	Egosantrik Bencillik	Anne veya Baba Üni. Mezunu	44	11,98	2,67	1,801	0,073
		Her ikisi de değil	205	11,09	3,01		
	Patolojik Bencillik	Anne veya Baba Üni. Mezunu	44	9,48	2,85	1,258	0,209
		Her ikisi de değil	205	8,93	2,56		
Kindarlık Ölçek Toplam		Anne veya Baba Üni. Mezunu	44	58,52	9,81	1,976	**0,049**
		Her ikisi de değil	205	55,44	9,30		

Tablo 8'de spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin bencillik ve kindarlık düzeylerinin anne veya baba eğitim durumuna göre bağımsız örneklemler t-testi sonuçları sunulmuştur. Levene varyans homojenliği testi sonuçları incelendiğinde uyumsal bencillik (F=0,140; p=0,709), egosantrik bencillik (F=3,228; p=0,074), patolojik bencillik (F=0,613; p=0,434) ve kindarlık (F=0,034; p=0,854) alt boyutlarında varyansların homojen olduğu belirlenmiştir (p>0,05). Uyumsal bencillik alt boyutunda anne veya babası üniversite mezunu olan öğrencilerin ortalama puanı 12,09±2,95, anne ve babasının her ikisi de üniversite mezunu olmayan öğrencilerin ortalama puanı ise 11,28±3,03 olarak belirlenmiştir. Yapılan bağımsız örneklemler t-testi sonucunda gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (t(247)=1,613; p=0,108). Egosantrik bencillik alt boyutunda anne veya babası üniversite mezunu olan öğrencilerin ortalama puanı 11,98±2,67, diğer grubun ortalama puanı ise 11,09±3,01 olarak hesaplanmıştır. Analiz sonucunda gruplar arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı belirlenmiştir (t(247)=1,801; p=0,073). Patolojik bencillik alt

boyutunda anne veya babası üniversite mezunu olan öğrencilerin ortalama puanı 9,48±2,85, diğer öğrencilerin ortalama puanı ise 8,93±2,56 olarak bulunmuştur. Gruplar arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (t(247)=1,258; p=0,209).

Kindarlık ölçeği toplam puanı incelendiğinde ise anne veya babası üniversite mezunu olan öğrencilerin ortalama puanı 58,52±9,81, anne ve babasının her ikisi de üniversite mezunu olmayan öğrencilerin ortalama puanı ise 55,44±9,30 olarak belirlenmiştir. Yapılan bağımsız örneklemler t-testi sonucunda kindarlık düzeylerinin anne veya baba eğitim durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı biçimde farklılaştığı tespit edilmiştir (t(247)=1,976; p=0,049). Bu sonuca göre anne veya babası üniversite mezunu olan öğrencilerin kindarlık düzeyleri, anne ve babasının her ikisi de üniversite mezunu olmayan öğrencilere göre anlamlı düzeyde daha yüksektir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, araştırmaya katılan spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik ve patolojik bencillik düzeylerinin anne veya baba eğitim durumuna göre anlamlı biçimde farklılaşmadığı, buna karşın kindarlık düzeylerinin anlamlı biçimde farklılaştığı belirlenmiştir.

Tablo 9. Öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık Ölçeğine Ait Değerlerinin Spor Yapma Durum Değişkenine Göre t-Test Sonuçları Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutları	Değişken	N	X̄	Ss	t	p
Bencillik	Uyumsal Bencillik	Evet spor yapıyorum	118	11,67	3,05	1,208	0,228
		Hayır spor yapmıyorum	131	11,21	2,99		
	Egosantrik Bencillik	Evet spor yapıyorum	118	11,53	3,17	1,440	0,151
		Hayır spor yapmıyorum	131	10,99	2,76		
	Patolojik Bencillik	Evet spor yapıyorum	118	9,51	2,67	**2,791**	**0,006***
		Hayır spor yapmıyorum	131	8,60	2,49		
Kindarlık Ölçek Toplam		Evet spor yapıyorum	118	56,03	9,64	0,066	0,948
		Hayır spor yapmıyorum	131	55,95	9,31		

Tablo 9'da spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin bencillik ve kindarlık düzeylerinin spor yapma durumuna göre bağımsız örneklemler t-testi sonuçları sunulmuştur. Levene varyans homojenliği testi sonuçlarına göre uyumsal bencillik (F=0,130; p=0,719), egosantrik bencillik (F=1,113; p=0,292), patolojik bencillik (F=0,040; p=0,841) ve kindarlık (F=1,645; p=0,201) alt boyutlarında varyansların homojen olduğu belirlenmiştir (p>0,05). Bu nedenle analizlerde eşit varyans varsayımı (Equal variances assumed) sonuçları esas alınmıştır. Uyumsal bencillik alt boyutunda spor yapan öğrencilerin ortalama puanı 11,67±3,05, spor yapmayan öğrencilerin ortalama puanı ise 11,21±2,99 olarak belirlenmiştir. Yapılan bağımsız örneklemler t-testi sonucunda iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (t(247)=1,208; p=0,228). Egosantrik bencillik alt boyutunda spor yapan öğrencilerin ortalama puanı 11,53±3,17, spor yapmayan öğrencilerin ortalama puanı ise 10,99±2,76 olarak hesaplanmıştır. Analiz sonucunda gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir (t(247)=1,440; p=0,151). Patolojik bencillik alt boyutunda ise spor yapma durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmiştir (t(247)=2,791; p=0,006). Spor yapan öğrencilerin patolojik bencillik puan ortalaması (X̄=9,51±2,67) spor yapmayan öğrencilerin ortalama puanından (X̄=8,60±2,49) anlamlı düzeyde daha yüksektir. Bu bulgu, araştırma örnekleminde spor yapan öğrencilerin patolojik bencillik eğilimlerinin spor yapmayan öğrencilere göre daha yüksek olduğunu

göstermektedir. Kindarlık ölçeği toplam puanları incelendiğinde spor yapan öğrencilerin ortalama puanı 56,03±9,64, spor yapmayan öğrencilerin ortalama puanı ise 55,95±9,31 olarak belirlenmiştir. Ancak yapılan analiz sonucunda kindarlık düzeylerinin spor yapma durumuna göre anlamlı biçimde farklılaşmadığı görülmüştür (t(247)=0,066; p=0,948).

Genel olarak değerlendirildiğinde, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik ve kindarlık düzeyleri spor yapma durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermezken, yalnızca patolojik bencillik alt boyutunda anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Tablo 10. Öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık Ölçeğine Ait Değerlerinin Haftalık spor Yapma Süre Değişkenine Göre One-Way Anova Test Sonuçları Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutları	Değişken	N	$\bar{X}$	Ss	F	p
Bencillik	Uyumsal Bencillik	3-6 saat arası	59	11,71	2,65	0,011	0,989
		7-10 saat arası	32	11,63	3,03		
		11 saat ve üzeri	27	11,63	3,90		
	Egosantrik Bencillik	3-6 saat arası	59	11,81	2,86	1,047	0,354
		7-10 saat arası	32	10,84	3,15		
		11 saat ve üzeri	27	11,74	3,78		
	Patolojik Bencillik	3-6 saat arası	59	9,73	2,37	0,899	0,410
		7-10 saat arası	32	8,97	2,62		
		11 saat ve üzeri	27	9,67	3,31		
Kindarlık Ölçek Toplam		3-6 saat arası	59	55,92	8,92	0,085	0,918
		7-10 saat arası	32	56,59	11,00		
		11 saat ve üzeri	27	55,59	9,82		

Tablo 10'da spor yapan öğrencilerin bencillik ve kindarlık düzeylerinin haftalık spor yapma süresine göre Tek Yönlü Varyans Analizi (One-Way ANOVA) sonuçları sunulmuştur. Analiz sonuçlarına göre uyumsal bencillik alt boyutunda haftalık spor yapma süresine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (F(2,115)=0,011; p=0,989). Ortalama puanlar incelendiğinde haftada 3-6 saat spor yapan öğrencilerin uyumsal bencillik puan ortalaması 11,71±2,65, 7-10 saat spor yapanların 11,63±3,03 ve 11 saat ve üzeri spor yapanların ise 11,63±3,90 olarak belirlenmiştir. Grupların ortalamalarının birbirine oldukça yakın olduğu görülmektedir. Egosantrik bencillik alt boyutunda da haftalık spor yapma süresine göre anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir (F(2,115)=1,047; p=0,354). Ortalama puanlar incelendiğinde en yüksek ortalamanın 3-6 saat spor yapan öğrencilerde ($\bar{X}$=11,81±2,86), en düşük ortalamanın ise 7-10 saat spor yapan öğrencilerde ($\bar{X}$=10,84±3,15) olduğu görülmekle birlikte bu farklılık istatistiksel açıdan anlamlı değildir. Patolojik bencillik alt boyutunda haftalık spor yapma süresi bakımından gruplar arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (F(2,115)=0,899; p=0,410). Ortalama puanlar 3-6 saat spor yapan öğrencilerde 9,73±2,37, 11 saat ve üzeri spor yapan öğrencilerde 9,67±3,31 ve 7-10 saat spor yapan öğrencilerde 8,97±2,62 olarak belirlenmiştir. Gözlenen ortalama farklılıkları istatistiksel olarak anlamlı düzeye ulaşmamıştır. Kindarlık ölçeği toplam puanı açısından da haftalık spor yapma süresine göre anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (F(2,115)=0,085; p=0,918). En yüksek ortalama 7-10 saat spor yapan öğrencilerde ($\bar{X}$=56,59±11,00), en düşük ortalama ise 11 saat ve

üzeri spor yapan öğrencilerde (X̄=55,59±9,82) belirlenmiştir. Ancak bu farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı değildir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, spor yapan öğrencilerin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeylerinin haftalık spor yapma süresine göre anlamlı biçimde farklılaşmadığı belirlenmiştir (p>0,05).

Tablo 11. Öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık Ölçeğine Ait Değerlerinin Spor Türü Değişkenine Göre t-Test Sonuçları Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutları	Değişken	N	X̄	Ss	t	p
Bencillik	Uyumsal Bencillik	Bireysel Sporlar	79	11,39	3,14	-1,409	0,161
		Takım Sporları	39	12,23	2,83		
	Egosantrik Bencillik	Bireysel Sporlar	79	11,25	3,21	-1,375	0,172
		Takım Sporları	39	12,10	3,05		
	Patolojik Bencillik	Bireysel Sporlar	79	9,22	2,69	-1,711	0,090
		Takım Sporları	39	10,10	2,57		
Kindarlık Ölçek Toplam		Bireysel Sporlar	79	55,62	10,25	-0,694[1]	0,489
		Takım Sporları	39	56,85	8,35		

Tablo 11'de spor yapan öğrencilerin bencillik ve kindarlık düzeylerinin yapmış oldukları spor türüne (bireysel sporlar-takım sporları) göre bağımsız örneklemler t-testi sonuçları sunulmuştur. Levene varyans homojenliği testi sonuçlarına göre uyumsal bencillik (F=0,674; p=0,413), egosantrik bencillik (F=1,068; p=0,304) ve patolojik bencillik (F=0,864; p=0,355) alt boyutlarında varyansların homojen olduğu belirlenmiştir (p>0,05). Bu nedenle bu alt boyutlarda Equal variances assumed satırındaki sonuçlar dikkate alınmıştır. Kindarlık ölçeğinde ise Levene testi anlamlı bulunmuştur (F=5,414; p=0,022). Bu nedenle kindarlık için Equal variances not assumed satırındaki sonuçlar esas alınmıştır. Uyumsal bencillik alt boyutunda bireysel spor yapan öğrencilerin ortalama puanı 11,39±3,14, takım sporlarıyla uğraşan öğrencilerin ortalama puanı ise 12,23±2,83 olarak belirlenmiştir. Yapılan bağımsız örneklemler t-testi sonucunda gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (t(116)=-1,409; p=0,161). Egosantrik bencillik alt boyutunda bireysel spor yapan öğrencilerin ortalama puanı 11,25±3,21, takım sporlarıyla uğraşan öğrencilerin ortalama puanı ise 12,10±3,05 olarak hesaplanmıştır. Analiz sonucunda spor türüne göre gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir (t(116)=-1,375; p=0,172). Patolojik bencillik alt boyutunda bireysel spor yapan öğrencilerin ortalama puanı 9,22±2,69, takım sporlarıyla uğraşan öğrencilerin ortalama puanı ise 10,10±2,57 olarak bulunmuştur. Takım sporlarıyla uğraşan öğrencilerin ortalama puanı daha yüksek olmakla birlikte, bu fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (t(116)=-1,711; p=0,090). Kindarlık ölçeği toplam puanı incelendiğinde bireysel spor yapan öğrencilerin ortalama puanı 55,62±10,25, takım sporlarıyla uğraşan öğrencilerin ortalama puanı ise 56,85±8,35 olarak belirlenmiştir. Varyans homojenliği sağlanmadığından eşit olmayan varyanslar için yapılan analiz sonucunda gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (t(90,981)=-0,694; p=0,489).

Genel olarak değerlendirildiğinde, spor yapan öğrencilerin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeylerinin yapılan spor türüne göre anlamlı biçimde farklılaşmadığı belirlenmiştir (p>0,05).

Tablo 12. Öğrencilerinin Bencillik ve Kindarlık Ölçeğine Ait Değerlerinin Haftalık spor Yapma Süre Değişkenine Göre One-Way Anova Test Sonuçları Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutları	Değişken	N	$\bar{X}$	Ss	F	p
Bencillik	Uyumsal Bencillik	1-3 yıl arası	37	11,30	3,38	0,421	0,658
		4-6 yıl arası	26	11,73	2,89		
		7 yıl ve üzeri	55	11,89	2,92		
	Egosantrik Bencillik	1-3 yıl arası	37	11,35	3,27	0,898	0,410
		4-6 yıl arası	26	12,27	3,13		
		7 yıl ve üzeri	55	11,31	3,13		
	Patolojik Bencillik	1-3 yıl arası	37	9,73	2,77	0,297	0,744
		4-6 yıl arası	26	9,62	2,82		
		7 yıl ve üzeri	55	9,31	2,57		
Kindarlık Ölçek Toplam		1-3 yıl arası	37	54,92	9,71	1,063	0,349
		4-6 yıl arası	26	58,38	9,86		
		7 yıl ve üzeri	55	55,65	9,49		

Tablo 12'de spor yapan öğrencilerin bencillik ve kindarlık düzeylerinin **spor yapma yılına** göre Tek Yönlü Varyans Analizi (One-Way ANOVA) sonuçları sunulmuştur. Analiz sonuçlarına göre **uyumsal bencillik** alt boyutunda spor yapma yılına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (**F**(2,115)=0,421; **p**=0,658). Ortalama puanlar incelendiğinde **1-3 yıl spor yapan öğrencilerin** uyumsal bencillik puan ortalaması **11,30±3,38**, **4-6 yıl spor yapan öğrencilerin 11,73±2,89** ve **7 yıl ve üzeri spor yapan öğrencilerin** ise **11,89±2,92** olarak belirlenmiştir. Gruplar arasında gözlenen küçük farklılıklar istatistiksel açıdan anlamlı değildir. **Egosantrik bencillik** alt boyutunda da spor yapma yılına göre anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir (**F**(2,115)=0,898; **p**=0,410). Ortalama puanlar incelendiğinde en yüksek ortalamanın **4-6 yıl spor yapan öğrencilerde ($\bar{X}$=12,27±3,13)**, en düşük ortalamanın ise **7 yıl ve üzeri spor yapan öğrencilerde ($\bar{X}$=11,31±3,13)** olduğu görülmekle birlikte bu farklılık istatistiksel olarak anlamlı değildir. **Patolojik bencillik** alt boyutunda spor yapma yılına göre gruplar arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (**F**(2,115)=0,297; **p**=0,744). Ortalama puanlar sırasıyla **1-3 yıl spor yapan öğrencilerde 9,73±2,77** , **4-6 yıl spor yapan öğrencilerde 9,62±2,82** ve **7 yıl ve üzeri spor yapan öğrencilerde 9,31±2,57** olarak belirlenmiştir. Gruplar arasındaki ortalama farklılıkları istatistiksel olarak anlamlı düzeye ulaşmamıştır. **Kindarlık ölçeği toplam puanı** bakımından da spor yapma yılına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (**F**(2,115)=1,063; **p**=0,349). Ortalama puanlar incelendiğinde en yüksek ortalamanın **4-6 yıl spor yapan öğrencilerde ($\bar{X}$=58,38±9,86)**, en düşük ortalamanın ise **1-3 yıl spor yapan öğrencilerde ($\bar{X}$=54,92±9,71)** olduğu görülmektedir. Ancak bu farklılık istatistiksel olarak anlamlı değildir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, spor yapan öğrencilerin **uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeylerinin spor yapma yılına göre anlamlı biçimde farklılaşmadığı** belirlenmiştir (**p>0,05**).

TARTIŞMA

Araştırmada elde edilen bulgulara göre, öğrencilerin kindarlık ve bencillik ölçeği alt boyutlarında çeşitli demografik değişkenlere göre anlamlı farklılıklar gözlemlenmiştir.

Bu araştırmada spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeylerinin cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>.05$). Ortalama puanlar incelendiğinde erkek öğrencilerin tüm alt boyutlarda kadın öğrencilere göre daha yüksek ortalamalara sahip oldukları görülmekle birlikte bu farklılık istatistiksel olarak anlamlı değildir. Bu sonuç, spor bilimleri öğrencilerinin benzer eğitim ortamında bulunmaları, ortak sportif deneyimler yaşamaları ve aynı sosyal normları paylaşmaları nedeniyle cinsiyetin bencillik ve kindarlık üzerinde belirleyici bir değişken olmadığını düşündürmektedir. Bencillik, bireyin yalnızca biyolojik cinsiyetinden değil; empati, kişilik özellikleri, ahlaki gelişim, sosyal öğrenme süreçleri ve çevresel deneyimlerden etkilenen çok boyutlu bir kişilik özelliğidir. Yılmaz (2020), empati düzeyi arttıkça bencillik eğiliminin azaldığını ve empati ile narsisizm arasındaki ilişkide bencilliğin önemli bir aracı değişken olduğunu ortaya koymuştur. Bu nedenle kadın ve erkek öğrencilerin benzer empatik özelliklere sahip olmaları, araştırmada cinsiyet açısından anlamlı farklılık oluşmamasının temel nedenlerinden biri olarak değerlendirilebilir. Araştırmanın bulguları spor bilimleri alanındaki bazı çalışmalarla paralellik göstermektedir. Özdemir Atar (2017), spor yapan ve yapmayan üniversite öğrencilerinin narsisizm düzeylerini karşılaştırdığı araştırmasında, cinsiyet değişkeninin narsisistik kişilik özellikleri üzerinde belirleyici bir etkisinin bulunmadığını bildirmiştir. Narsisizm ile bencillik arasında güçlü kuramsal ilişkiler bulunduğu dikkate alındığında bu bulgu mevcut araştırmayı dolaylı olarak desteklemektedir. Diğer taraftan literatürde erkeklerin rekabetçi kişilik özellikleri, baskınlık eğilimleri ve benmerkezci davranışlarının kadınlara göre daha yüksek olduğunu gösteren araştırmalar da bulunmaktadır. Ancak bu çalışmaların önemli bir kısmı genel üniversite öğrencileri veya ergen örneklemleri üzerinde yürütülmüş olup spor bilimleri öğrencileri üzerinde aynı sonuçlara ulaşılamamaktadır. Spor ortamı; takım çalışması, iş birliği, karşılıklı güven ve ortak hedefe ulaşma davranışlarını geliştirdiği için cinsiyet farklılıklarının zamanla azalmasına katkı sağlayabilmektedir. Bu nedenle araştırmada erkek öğrencilerin ortalamalarının daha yüksek olmasına rağmen farkın istatistiksel olarak anlamlı düzeye ulaşmaması beklenen bir durum olarak değerlendirilebilir. Kindarlık açısından değerlendirildiğinde de kadın ve erkek öğrenciler arasında anlamlı farklılık bulunmaması dikkat çekicidir. Spor ortamlarında bireyler sürekli olarak rekabet, başarısızlık, hakem kararları ve kişilerarası çatışmalarla karşılaşmaktadır. Buna rağmen spor eğitimi sürecinde fair play, sportmenlik ve etik değerlerin kazandırılması, öğrencilerin olumsuz duygularını kontrol edebilmelerine katkı sağlayabilmektedir. Baydar Arıcan (2022) tarafından gerçekleştirilen çalışmada özgecil davranışların affetme davranışını önemli ölçüde artırdığı gösterilmiştir. Affedicilik arttıkça bireylerin öfke ve kin gibi olumsuz duyguları daha kolay yönetebildiği belirtilmektedir. Spor bilimleri öğrencilerinin lisans eğitimleri boyunca benzer etik ve sportif değerlerle yetişmeleri, kadın ve erkek öğrencilerin kindarlık düzeylerinin birbirine yakın olmasını açıklayabilir.

Sonuç olarak mevcut araştırma, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinde cinsiyetin bencillik ve kindarlık düzeylerini belirleyen temel bir değişken olmadığını göstermektedir. Bulgular, bireyin bu psikososyal özelliklerinin cinsiyetten ziyade empati, sosyal çevre, sportif deneyim, kişilik özellikleri ve sosyal öğrenme süreçlerinden daha fazla etkilendiğini ortaya koyan güncel literatürle büyük ölçüde örtüşmektedir. Araştırmada spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeylerinin yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$). Ortalama puanlar incelendiğinde 18-19 yaş grubundaki öğrencilerin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik ve kindarlık puanlarının diğer yaş gruplarına göre daha yüksek olduğu görülmesine rağmen bu farklılıkların istatistiksel olarak anlamlı olmadığı tespit edilmiştir. Bu bulgu, spor bilimleri fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin yaşları ilerledikçe benzer akademik ve sosyal çevrede bulunmaları nedeniyle psikososyal özelliklerinin birbirine yakınlaştığını düşündürmektedir. Gelişim psikolojisi kuramlarına göre üniversite dönemi, bireyin kimlik gelişimini büyük ölçüde tamamladığı ve sosyal ilişkilerini daha istikrarlı hâle getirdiği bir yaşam dönemidir. Özellikle 18-25 yaş aralığında bireylerin benlik algısı, kişilerarası ilişkileri ve sosyal davranışları birbirine benzer gelişimsel özellikler göstermektedir (Arnett, 2000). Bu nedenle araştırmada yer alan yaş grupları arasında bencillik ve kindarlık düzeylerinin anlamlı biçimde farklılaşmaması beklenen bir sonuç olarak değerlendirilebilir. Bencillik eğilimi çoğunlukla yaşın ilerlemesinden ziyade bireyin kişilik yapısı, empati düzeyi ve sosyal öğrenme süreçlerinden etkilenmektedir. Yapılan araştırmalar empatik eğilimlerin artmasının benmerkezci davranışların azalmasına katkı sağladığını göstermektedir (Yılmaz, 2020). Spor bilimleri öğrencilerinin benzer eğitim programlarından geçmeleri, ortak sportif deneyimler yaşamaları ve sürekli sosyal etkileşim içerisinde bulunmaları yaş grupları arasındaki olası farklılıkların azalmasına neden olmuş olabilir. Literatürde üniversite öğrencileri üzerinde gerçekleştirilen birçok araştırma da yaş değişkeninin prososyal davranışlar, saldırganlık ve benmerkezcilik gibi psikososyal değişkenler üzerinde anlamlı bir etkisinin bulunmadığını bildirmektedir (Carlo et al., 2003). Bunun temel nedenlerinden biri araştırmalarda incelenen yaş aralığının oldukça dar olmasıdır. Mevcut araştırmada da katılımcılar yalnızca 18 yaş ve üzerindeki üniversite öğrencilerinden oluşmaktadır. Dolayısıyla gelişimsel farklılıkların sınırlı kalması istatistiksel olarak anlamlı sonuçların elde edilmesini güçleştirmiş olabilir. Kindarlık açısından değerlendirildiğinde de yaş değişkenine bağlı anlamlı bir farklılığın bulunmaması, affetme eğilimi ile kişilerarası ilişkilerin üniversite yıllarında benzer özellikler göstermesiyle açıklanabilir. Worthington (2006), affedicilik ve kin tutma davranışlarının yaşın ilerlemesinden çok bireyin kişilik özellikleri, empati kapasitesi ve sosyal destek düzeyiyle ilişkili olduğunu belirtmektedir. Spor ortamlarının bireylerde iş birliği, takım ruhu ve sportmenlik davranışlarını geliştirmesi de yaş grupları arasındaki farklılıkların azalmasına katkı sağlamış olabilir.

Sonuç olarak araştırma bulguları yaş değişkeninin spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin bencillik ve kindarlık düzeylerini belirleyen önemli bir değişken olmadığını göstermektedir. Bulgular, üniversite öğrencileri üzerinde gerçekleştirilen benzer araştırmalarla paralellik göstermekte ve bu psikososyal özelliklerin kronolojik

yaştan çok bireyin kişilik özellikleri, sosyal çevresi ve sportif deneyimleriyle ilişkili olduğunu ortaya koymaktadır (Arnett, 2000; Worthington, 2006; Yılmaz, 2020).

Araştırmada spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeylerinin ailenin toplam maddi gelirine göre anlamlı biçimde farklılaşmadığı belirlenmiştir ($p>0,05$). Her ne kadar gelir düzeyi arttıkça uyumsal ve egosantrik bencillik puanlarında küçük artışlar gözlense de bu farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı değildir. Bu durum, üniversite öğrencilerinde ekonomik koşulların bencillik ve kindarlık gibi kişilik temelli psikolojik özellikler üzerinde doğrudan belirleyici olmadığını göstermektedir. Sosyoekonomik düzey bireyin yaşam koşullarını ve fırsatlarını etkileyen önemli bir değişken olmakla birlikte, bencillik gibi kişilik özelliklerinin oluşumunda tek başına belirleyici değildir. Kişilik gelişimi; aile içi iletişim, ebeveyn tutumları, sosyal çevre, eğitim yaşantısı ve bireysel deneyimlerin ortak etkisiyle şekillenmektedir (McAdams & Olson, 2010). Siner (2025a, s. 94), sporun kültürel ve ekonomik yapıyla ilişkili olduğunu, kültürün ise ortak kimlik ve dayanışmayı beslediğini belirtmektedir. Bu çerçevede, gelir grupları arasında anlamlı farklılık bulunmamasında öğrencilerin ortak sosyal ve kültürel çevresinin rolü olabileceği düşünülebilir. Bu nedenle farklı gelir düzeyine sahip ailelerden gelen öğrencilerin benzer psikososyal özellikler göstermesi beklenebilir. Piff ve arkadaşları (2012), yüksek sosyoekonomik düzeye sahip bireylerde zaman zaman daha benmerkezci davranışların görülebildiğini bildirmiş olsa da bu ilişkinin kültürel yapıdan önemli ölçüde etkilendiğini belirtmiştir. Türkiye gibi kolektivist kültürlerde aile bağlarının güçlü olması ve paylaşımcı değerlerin ön planda bulunması, ekonomik farklılıkların kişilerarası davranışlara etkisini azaltabilmektedir. Bu nedenle mevcut araştırmada gelir düzeyine bağlı anlamlı farklılık bulunmaması kültürel yapı ile açıklanabilir. Kindarlık açısından değerlendirildiğinde de gelir düzeyine göre herhangi bir farklılığın bulunmaması dikkat çekmektedir. Kin tutma davranışının ekonomik koşullardan ziyade bireyin öfke kontrolü, affedicilik eğilimi ve duygusal düzenleme becerileriyle ilişkili olduğu bilinmektedir (Worthington, 2006). Spor ortamlarının bireylere kazandırdığı sosyal beceriler ve ortak takım kültürü de farklı ekonomik geçmişe sahip öğrencilerin benzer düzeylerde kindarlık puanı almalarını açıklayabilir.

Sonuç olarak araştırma bulguları, ailenin toplam maddi gelirinin spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin bencillik ve kindarlık düzeylerini anlamlı biçimde etkilemediğini göstermektedir. Bu sonuç, üniversite öğrencilerinde psikososyal özelliklerin ekonomik değişkenlerden çok kişilik yapısı, sosyal çevre ve sportif deneyimlerle şekillendiğini ortaya koyan çalışmalarla benzerlik göstermektedir (McAdams & Olson, 2010; Piff et al., 2012).

Araştırmada spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin **uyumsal bencillik**, **egosantrik bencillik** ve **kindarlık** düzeylerinin sınıf değişkenine göre anlamlı farklılık göstermediği belirlenirken, yalnızca **patolojik bencillik** alt boyutunda anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Yapılan LSD testi sonucunda bu farklılığın, ikinci sınıf öğrencilerinin patolojik bencillik puanlarının birinci, üçüncü ve dördüncü sınıf öğrencilerine göre daha düşük olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir. Bu bulgu, öğrencilerin üniversite yaşamı boyunca edindikleri akademik ve sosyal deneyimlerin tüm bencillik boyutlarını aynı düzeyde etkilemediğini, ancak patolojik bencillik gibi daha çok kişilik temelli özelliklerde

dönemsel değişimlerin görülebileceğini düşündürmektedir. Üniversite yaşamı bireyin yalnızca akademik gelişimini değil, aynı zamanda kişilerarası ilişkilerini, problem çözme becerilerini ve sosyal uyum süreçlerini de geliştirmektedir. Özellikle spor bilimleri fakültelerinde uygulamalı dersler, takım çalışmaları ve sürekli sosyal etkileşim öğrencilerin benlik algılarının yeniden şekillenmesine katkı sağlamaktadır (Fraser-Thomas, Côté, & Deakin, 2005). Buna rağmen araştırmada sınıf düzeyine göre yalnızca patolojik bencillik boyutunda farklılık bulunması, bencilliğin her alt boyutunun eğitim sürecinden aynı ölçüde etkilenmediğini göstermektedir. İkinci sınıf öğrencilerinin patolojik bencillik düzeylerinin diğer sınıflardan daha düşük bulunması dikkat çekici bir bulgudur. Bunun olası nedenlerinden biri ikinci sınıfta öğrencilerin fakülteye uyum sürecini büyük ölçüde tamamlamış olmaları ve henüz mezuniyet kaygısı yaşamamaları olabilir. Birinci sınıfta üniversiteye uyum süreci devam ederken, üçüncü ve özellikle dördüncü sınıfta kariyer planlaması, mezuniyet ve istihdam kaygıları bireylerin benlik odaklı davranışlarını artırabilmektedir. Öz-belirleme kuramına göre bireyler gelecek belirsizliği yaşadıklarında benliklerini korumaya yönelik davranışlar gösterebilmektedir (Deci & Ryan, 2000). Bu durum patolojik bencillik puanlarının üst sınıflarda yeniden yükselmesini açıklayabilir. Araştırmada uyumsal bencillik ve egosantrik bencillik alt boyutlarında anlamlı farklılık bulunmaması, üniversite eğitiminin öğrencilerin temel kişilik özelliklerini kısa sürede değiştirmediğini göstermektedir. McCrae ve Costa'ya (2003) göre kişilik özellikleri genç yetişkinlik döneminde büyük ölçüde kararlılık göstermektedir. Dolayısıyla öğrencilerin farklı sınıf düzeylerinde bulunmaları, bencillik eğilimlerinde belirgin değişiklikler oluşturmayabilmektedir. Kindarlık düzeyinin sınıf değişkenine göre farklılaşmaması ise spor ortamlarında kazanılan etik değerler ve sportmenlik anlayışı ile açıklanabilir. Spor eğitimi boyunca öğrenciler fair play, iş birliği, empati ve grup dayanışmasını destekleyen uygulamalarla karşılaşmaktadır. Bu ortak deneyimler öğrencilerin sınıf düzeyleri farklı olsa bile benzer affedicilik ve benzer kin tutma eğilimleri geliştirmelerine katkı sağlamaktadır (Shields & Bredemeier, 2007). Bu nedenle sınıf düzeyi arttıkça kindarlık düzeyinde sistematik bir değişimin görülmemesi literatürle uyumludur.

Sonuç olarak mevcut araştırma, sınıf düzeyinin spor bilimleri öğrencilerinin yalnızca patolojik **bencillik** boyutunda ayırt edici bir değişken olduğunu, diğer bencillik alt boyutları ile kindarlık üzerinde ise belirleyici bir etkisinin bulunmadığını göstermektedir. Bu sonuç, kişilik özelliklerinin büyük ölçüde süreklilik gösterdiğini, ancak üniversite yaşamının belirli dönemlerinde yaşanan akademik ve sosyal deneyimlerin patolojik bencillik üzerinde sınırlı düzeyde etkili olabileceğini düşündürmektedir (Deci & Ryan, 2000; McCrae & Costa, 2003).

Araştırmada spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin **uyumsal bencillik**, **egosantrik bencillik** ve **patolojik bencillik** düzeylerinin anne veya baba eğitim durumuna göre anlamlı biçimde farklılaşmadığı belirlenmiştir. Buna karşın **kindarlık düzeyinin**, anne veya babası üniversite mezunu olan öğrencilerde anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Bu bulgu, ebeveyn eğitim düzeyinin bireyin bencillik eğilimlerinden çok kişilerarası duygusal tepkileri üzerinde etkili olabileceğini düşündürmektedir. Ebeveyn eğitim düzeyi çocuk yetiştirme tutumlarını etkileyen önemli değişkenlerden biri olarak kabul edilmektedir. Eğitim düzeyi yüksek ebeveynlerin demokratik iletişim, akademik

başarı beklentisi ve bireysel sorumluluk geliştirme konusunda daha etkin oldukları bilinmektedir (Bornstein, 2002). Ancak kişilik özelliklerinin yalnızca aile eğitimiyle açıklanamayacağı, genetik özellikler, sosyal çevre ve yaşam deneyimlerinin de önemli rol oynadığı vurgulanmaktadır. Bu nedenle araştırmada bencillik alt boyutlarında anlamlı farklılık bulunmaması beklenen bir sonuç olarak değerlendirilebilir. Araştırmanın dikkat çekici bulgusu, anne veya babası üniversite mezunu olan öğrencilerin kindarlık puanlarının daha yüksek olmasıdır. İlk bakışta bu sonuç literatürde beklenen eğilimle tam olarak örtüşmemektedir. Çünkü eğitim düzeyi yükseldikçe empati, problem çözme ve iletişim becerilerinin arttığı bildirilmektedir (Eisenberg, Spinrad, & Knafo-Noam, 2015). Ancak kindarlık yalnızca empati eksikliğiyle açıklanabilecek bir duygu değildir. Worthington (2006), kin tutmanın bireyin beklentilerinin karşılanmaması, hayal kırıklıkları ve kişilerarası adalet algısıyla yakından ilişkili olduğunu belirtmektedir. Eğitim düzeyi yüksek ailelerden gelen öğrencilerin akademik ve sosyal beklentilerinin daha yüksek olması, olumsuz yaşantıları daha yoğun algılamalarına neden olmuş olabilir. Bununla birlikte mevcut bulgunun örnekleme özgü olabileceği de göz önünde bulundurulmalıdır. Anne veya babası üniversite mezunu olan öğrenci sayısının araştırmada oldukça düşük olması (n=44), sonuçların genellenebilirliğini sınırlandırmaktadır. Nitekim sosyal bilimlerde küçük örneklem gruplarında elde edilen anlamlı sonuçların farklı örneklemlerde tekrar test edilmesi önerilmektedir (Tabachnick & Fidell, 2019). Bu nedenle elde edilen bulgunun farklı üniversitelerde yürütülecek araştırmalarla yeniden incelenmesi önem taşımaktadır.

Sonuç olarak araştırmada ebeveyn eğitim düzeyinin bencillik alt boyutları üzerinde belirleyici olmadığı, ancak kindarlık düzeyi üzerinde sınırlı düzeyde etkili olabileceği belirlenmiştir. Bununla birlikte mevcut sonucun literatürdeki genel eğilimden kısmen farklı olması nedeniyle yeni araştırmalarla desteklenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Araştırmada spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin spor yapma durumuna göre **uyumsal bencillik**, **egosantrik bencillik** ve **kindarlık** düzeylerinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmazken ($p>.05$), yalnızca **patolojik bencillik** alt boyutunda anlamlı bir farklılık belirlenmiştir ($p=.006$). Bulgular incelendiğinde düzenli olarak spor yapan öğrencilerin patolojik bencillik puanlarının spor yapmayan öğrencilere göre daha yüksek olduğu görülmektedir. İlk bakışta sporun olumlu sosyal etkileri göz önüne alındığında bu bulgu beklenenin dışında görünse de, özellikle rekabet ortamında gerçekleştirilen sportif faaliyetlerin bireylerde benlik odaklı davranışları zaman zaman artırabildiği bilinmektedir. Başarı Hedefi Kuramı'na göre (Achievement Goal Theory) rekabet ortamında bulunan bireyler performanslarını sürekli diğer bireylerle karşılaştırmakta ve başarılarını koruyabilmek amacıyla daha fazla benlik odaklı davranış sergileyebilmektedir (Nicholls, 1989). Özellikle performans sporlarında başarı baskısı arttıkça bireyin kendi çıkarlarını ön plana alma eğiliminin güçlenebildiği bildirilmektedir (Roberts, Treasure, & Conroy, 2007). Bu durum araştırmada spor yapan öğrencilerin patolojik bencillik puanlarının daha yüksek bulunmasını açıklayan önemli nedenlerden biri olabilir. Siner (2026, ss. 126–128), sporcuların psikolojik gerilimlerinin kişilik özellikleri, başa çıkma becerileri, antrenör davranışları ve takım içi ilişkilerle bağlantılı olduğunu; aşırı eleştirel ve sonuç odaklı yaklaşımların başarısızlık korkusunu ve performans kaygısını artırabildiğini belirtmektedir. Bu kuramsal çerçeve, mevcut

bulgunun sportif ortamın psikolojik ve sosyal koşulları dikkate alınarak tartışılmasına katkı sağlamaktadır. Bununla birlikte araştırmada psikolojik gerilim ve rekabet baskısı doğrudan ölçülmediğinden, bu süreçler gözlenen farklılığın olası açıklamaları olarak değerlendirilmektedir. Patolojik bencillik, bireyin yalnızca kendi çıkarlarını öncelemesi, başkalarının ihtiyaçlarını ikinci plana atması ve kişilerarası ilişkilerde benmerkezci davranışlar göstermesi şeklinde tanımlanmaktadır. Rekabet düzeyi yüksek sportif ortamlarda bireylerin performanslarını koruyabilmek amacıyla zaman zaman bu özellikleri daha fazla gösterebildikleri belirtilmektedir (Campbell & Foster, 2007). Özellikle bireysel performansın ön planda olduğu spor ortamlarında başarı motivasyonunun artması, bireyin benlik odaklı düşünmesine neden olabilmektedir. Buna karşın araştırmada uyumsal bencillik ve egosantrik bencillik alt boyutlarında anlamlı farklılık bulunmamıştır. Bu sonuç, düzenli spor yapmanın bireylerin tüm bencillik özelliklerini aynı şekilde etkilemediğini göstermektedir. Sporun öz disiplin, takım çalışması, sosyal sorumluluk ve empati becerilerini geliştirdiği birçok çalışmada ortaya konulmuştur (Eime et al., 2013). Dolayısıyla spor yapan bireylerin yalnızca patolojik düzeydeki benmerkezci eğilimlerinde farklılaşma görülmesi, rekabetin etkisiyle açıklanabilirken, diğer alt boyutlarda sporun sosyal kazanımlarının dengeleyici rol oynadığı düşünülebilir. Araştırmada kindarlık puanlarının spor yapma durumuna göre değişmemesi de dikkat çekici bir bulgudur. Spor ortamlarının bireylere öfke kontrolü, empati, iş birliği ve sportmenlik davranışları kazandırdığı bilinmektedir (Shields & Bredemeier, 2007). Bu nedenle düzenli spor yapan ve yapmayan öğrencilerin benzer kindarlık düzeylerine sahip olmaları, üniversite ortamında kazanılan ortak sosyal deneyimlerin etkisiyle açıklanabilir. Ayrıca kin tutma davranışının fiziksel aktivite düzeyinden çok bireyin kişilik yapısı ve duygusal düzenleme becerileriyle ilişkili olduğu bildirilmektedir (Worthington, 2006).

Sonuç olarak mevcut araştırma, spor yapma durumunun yalnızca patolojik bencillik üzerinde etkili olduğunu, diğer bencillik alt boyutları ile kindarlık düzeyinde belirleyici bir değişken olmadığını göstermektedir. Bu bulgu, sporun bireylere kazandırdığı sosyal değerlerin rekabet ortamının oluşturduğu benlik odaklı eğilimlerle birlikte değerlendirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır.

Araştırmada yalnızca düzenli spor yapan öğrenciler dikkate alınarak gerçekleştirilen analiz sonucunda haftalık spor yapma süresinin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeyleri üzerinde anlamlı bir etkisinin bulunmadığı belirlenmiştir ($p>.05$). Haftada 3–6 saat, 7–10 saat ve 11 saatten fazla spor yapan öğrencilerin tüm alt boyutlarda birbirine oldukça yakın ortalama puanlara sahip olmaları, spor süresinin psikolojik özellikleri tek başına açıklayan bir değişken olmadığını göstermektedir. Literatürde fiziksel aktivitenin bireyin psikolojik sağlığı üzerinde olumlu etkileri olduğu uzun yıllardır bilinmektedir (Warburton & Bredin, 2017). Bununla birlikte bu olumlu etkinin büyük ölçüde fiziksel aktiviteye katılım ile ilişkili olduğu, aktivitenin süresinin ise kişilik özelliklerini açıklamada sınırlı bir rol oynadığı bildirilmektedir. Mevcut araştırmada da haftalık spor süresinin artmasına rağmen bencillik ve kindarlık düzeylerinde anlamlı değişiklik oluşmaması bu görüşü desteklemektedir. Bencillik, kişilik yapısının önemli bileşenlerinden biri olup kısa süreli çevresel değişimlerden çok bireyin yaşam boyu edindiği sosyal deneyimler ve karakter

özellikleriyle ilişkilidir (McCrae & Costa, 2003). Bu nedenle haftada birkaç saat daha fazla spor yapmanın bencillik eğilimlerinde anlamlı değişiklik oluşturmaması beklenen bir sonuç olarak değerlendirilebilir. Kindarlık açısından da benzer sonuç elde edilmiştir. Affetme ve kin tutma davranışlarının fiziksel aktivitenin süresinden ziyade bireyin duygusal zekâsı, empati düzeyi ve kişilerarası ilişkileriyle bağlantılı olduğu belirtilmektedir (Worthington, 2006). Dolayısıyla haftalık spor süresinin artması tek başına bireyin kin tutma eğilimini değiştirecek kadar güçlü bir değişken olmayabilir.

Sonuç olarak araştırma bulguları, spor yapma süresinden çok spora katılımın niteliği, rekabet düzeyi ve sosyal ortamın bireyin psikososyal özelliklerini şekillendirmede daha önemli değişkenler olduğunu göstermektedir.

Araştırmada yalnızca düzenli olarak spor yapan öğrenciler dikkate alınarak gerçekleştirilen analiz sonucunda, **bireysel sporlar** ile **takım sporları** arasında uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeyleri bakımından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ($p>.05$). Ortalama puanlar incelendiğinde takım sporlarıyla ilgilenen öğrencilerin tüm bencillik alt boyutlarında bireysel sporculara göre daha yüksek ortalamalara sahip olduğu görülmesine rağmen bu farklılıkların istatistiksel açıdan anlamlı olmadığı belirlenmiştir. Benzer şekilde kindarlık puanları da spor türüne göre değişmemektedir. Takım sporları, bireylerin sürekli iletişim kurmasını, ortak hedef doğrultusunda hareket etmesini ve grup başarısını bireysel başarıdan üstün tutmasını gerektiren sosyal yapılardır. Bu nedenle literatürde takım sporlarının empati, iş birliği ve prososyal davranışları geliştirdiği sıklıkla belirtilmektedir (Bruner, Eys, Wilson, & Côté, 2014). Buna karşılık bireysel sporlarda performans sorumluluğu büyük ölçüde bireyin kendisine ait olduğundan benlik odaklı davranışların daha fazla görülebileceği ileri sürülmektedir (Weinberg & Gould, 2019). Ancak mevcut araştırmada spor türüne göre anlamlı farklılık elde edilmemesi, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin benzer eğitim süreçlerinden geçmeleri ve ortak sportif kültürü paylaşmalarıyla açıklanabilir. Araştırmada takım sporcularının bencillik puanlarının istatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte bireysel sporculara göre daha yüksek olması dikkat çekmektedir. Bu durum ilk bakışta beklenenin tersine görünmektedir. Ancak günümüz rekabet sporlarında takım sporlarının da yoğun performans baskısı, forma rekabeti ve takım içerisindeki rol mücadeleleri nedeniyle bireylerde benlik odaklı davranışları artırabileceği belirtilmektedir (Roberts et al., 2007). Özellikle elit düzeye yaklaşan takım sporlarında bireysel performansın ön plana çıkması, takım içi rekabeti artırarak benmerkezci eğilimleri güçlendirebilmektedir. Kindarlık puanlarının spor türüne göre farklılaşmaması ise sporun temel değerleriyle açıklanabilir. Fair play, karşılıklı saygı, disiplin ve etik davranış ilkeleri hem bireysel hem de takım sporlarının ortak kazanımları arasında yer almaktadır (Shields & Bredemeier, 2007). Bu nedenle farklı spor branşlarında yer alan öğrencilerin benzer düzeylerde kin tutma eğilimine sahip olmaları beklenen bir sonuçtur. Ayrıca üniversite ortamında verilen spor eğitiminin tüm branşlarda benzer etik değerleri kazandırması da bu sonucu desteklemektedir. Bir diğer önemli nokta ise araştırmanın spor bilimleri fakültesi öğrencileri üzerinde gerçekleştirilmiş olmasıdır. Spor bilimleri öğrencileri yalnızca kendi branşlarında değil, farklı spor disiplinlerinde de teorik ve uygulamalı eğitim almaktadır. Bu durum bireysel ve takım sporu yapan öğrenciler arasında oluşabilecek psikososyal

farklılıkların azalmasına katkı sağlamış olabilir. Nitekim Eime ve arkadaşları (2013), sporun bireye kazandırdığı psikososyal yararların sporun türünden ziyade düzenli katılım ve sosyal etkileşim düzeyiyle ilişkili olduğunu belirtmektedir.

Sonuç olarak araştırma bulguları, spor türünün spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin bencillik ve kindarlık düzeylerini anlamlı biçimde etkilemediğini göstermektedir. Bu sonuç, üniversite düzeyinde spor eğitimi alan bireylerde ortak sportif kültürün, branş farklılıklarının oluşturabileceği psikososyal etkileri azaltabileceğini düşündürmektedir.

Araştırmada yalnızca düzenli spor yapan öğrenciler dikkate alınarak gerçekleştirilen analiz sonucunda spor yapma süresinin (1–3 yıl, 4–6 yıl ve 7 yıl ve üzeri) uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeyleri üzerinde istatistiksel olarak anlamlı bir etkisinin bulunmadığı belirlenmiştir ($p>.05$). Her ne kadar spor yapma yılı arttıkça bazı alt boyutlarda küçük değişimler gözlense de bu farklılıklar anlamlı düzeye ulaşmamıştır. Spor deneyimi bireyin fiziksel gelişiminin yanı sıra öz disiplin, öz denetim, sosyal uyum ve problem çözme becerilerinin gelişmesine katkı sağlamaktadır (Fraser-Thomas et al., 2005). Bununla birlikte kişilik özellikleri kısa süreli sportif deneyimlerden çok yaşam boyu süren sosyal öğrenme süreçleri sonucunda şekillenmektedir (McCrae & Costa, 2003). Bu nedenle araştırmada spor yapma yılı arttıkça bencillik düzeylerinde anlamlı değişiklik görülmemesi literatürle uyumlu görünmektedir. Spor psikolojisinde uzun süre spor yapmanın bireyin psikolojik dayanıklılığını, stresle başa çıkma becerisini ve sosyal uyumunu geliştirdiği bilinmektedir (Weinberg & Gould, 2019). Ancak bu gelişimin doğrudan bencillik gibi kişilik temelli özelliklere yansımayabileceği de ifade edilmektedir. Mevcut araştırmada 1 yıl spor yapan öğrenci ile 7 yıldan fazla spor yapan öğrencinin benzer bencillik düzeyine sahip olması, spor deneyiminin kişilik özelliklerini tek başına değiştirecek güçlü bir değişken olmadığını göstermektedir. Kindarlık açısından da benzer sonuç elde edilmiştir. Spor yapma süresi arttıkça bireyin sosyal çevresi genişlemekte, takım arkadaşları ve antrenörlerle kurduğu ilişkiler güçlenmektedir. Buna rağmen araştırmada kindarlık düzeylerinin değişmemesi, kin tutma davranışının daha çok bireyin duygusal düzenleme becerileri, kişilik yapısı ve yaşam deneyimleriyle ilişkili olduğunu düşündürmektedir (Worthington, 2006). Benzer şekilde Enright ve Fitzgibbons (2015), affedicilik davranışının uzun yıllar spor yapmaktan ziyade bireyin bilişsel değerlendirme süreçleriyle ilişkili olduğunu ifade etmektedir. Araştırmada özellikle 4–6 yıl spor yapan öğrencilerin kindarlık puanlarının diğer gruplara göre nispeten yüksek olduğu görülmekle birlikte bu farklılık anlamlı değildir. Bunun nedeni örneklem büyüklüğü veya bireysel farklılıklar olabilir. Sosyal bilimlerde istatistiksel anlamlılığın oluşmaması, gözlenen farklılıkların tesadüfi değişimlerden kaynaklanabileceğini göstermektedir (Tabachnick & Fidell, 2019). Dolayısıyla mevcut bulgular spor deneyiminin süresinden çok, sporun niteliği, rekabet düzeyi ve bireyin kişilik özelliklerinin daha belirleyici olduğunu ortaya koymaktadır.

Sonuç olarak araştırma bulguları, spor yapma yılının spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin bencillik ve kindarlık düzeylerini anlamlı biçimde etkilemediğini göstermektedir. Bu sonuç, kişilik özelliklerinin uzun süreli sportif deneyimlerden ziyade bireysel psikolojik özellikler ve sosyal çevre ile şekillendiğini bildiren araştırmaları desteklemektedir (McCrae & Costa, 2003; Weinberg & Gould, 2019).

SONUÇ

Bulguların tamamı dikkate alındığında araştırma, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin uyumsal bencillik, egosantrik bencillik, patolojik bencillik ve kindarlık düzeylerinin büyük ölçüde demografik değişkenlerden bağımsız olduğunu ortaya koymuştur. Cinsiyet, yaş, aile gelir düzeyi, haftalık spor yapma süresi, spor türü ve spor yapma yılı değişkenlerine göre anlamlı farklılık bulunmamış; yalnızca sınıf düzeyinin patolojik bencillik üzerinde, ebeveyn eğitim durumunun kindarlık üzerinde ve spor yapma durumunun patolojik bencillik üzerinde anlamlı etkisinin olduğu belirlenmiştir. Özellikle düzenli spor yapan öğrencilerin patolojik bencillik puanlarının daha yüksek olması, rekabetçi spor ortamlarının bireylerde benlik odaklı eğilimleri artırabileceğini düşündürmektedir. Bununla birlikte, sporun sosyal, etik ve iş birliğine dayalı yönünün uyumsal bencillik, egosantrik bencillik ve kindarlık üzerinde dengeleyici bir rol oynadığı söylenebilir. Genel olarak değerlendirildiğinde, bencillik ve kindarlık gibi psikososyal özelliklerin demografik değişkenlerden çok bireyin kişilik yapısı, empati düzeyi, sosyal çevresi, sportif deneyimlerinin niteliği ve sosyal öğrenme süreçleriyle ilişkili olduğu anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda, spor bilimleri eğitim programlarında yalnızca fiziksel ve teknik gelişimi değil, aynı zamanda empati, etik değerler, sportmenlik, duygusal düzenleme ve kişilerarası iletişim becerilerini güçlendirmeye yönelik uygulamalara daha fazla yer verilmesi önerilmektedir. Ayrıca farklı üniversitelerde, farklı spor branşlarında ve daha geniş örneklemler üzerinde gerçekleştirilecek boylamsal çalışmaların, bencillik ve kindarlık düzeylerini etkileyen faktörlerin daha kapsamlı biçimde ortaya konulmasına katkı sağlayacağı değerlendirilmektedir.

Kısaltmalar / Abbreviations

SD — Standard Deviation (Standart Sapma)

$\bar{X}$ — Mean (Ortalama)

t — t test statistic (t test istatistiği)

p — Significance value (Anlamlılık değeri)

n — Sample size (Örneklem büyüklüğü)

N — Total number of participants (Toplam katılımcı sayısı)

Min — Minimum value (Minimum değer)

Max — Maximum value (Maksimum değer)

% — Percentage (Yüzde)

SS — Standard deviation (Standart sapma)

Beyanlar / Declarations

Etik Onay ve Katılım Onayı / Ethics approval and consent to participate

Bu çalışmanın hazırlanma ve yazım sürecinde "Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi" kapsamında bilimsel, etik ve alıntı kurallarına uyulmuştur. Toplanan veriler üzerinde herhangi bir tahrifat yapılmamış ve bu çalışma başka bir akademik yayın ortamına değerlendirilmek üzere gönderilmemiştir. Araştırmada kullanılan veri toplama araçları, Atatürk Üniversitesi Etik Kurulu tarafından incelenmiş ve etik açıdan uygun bulunmuştur (Karar tarihi: 15.02.26, Sayı: E-74546226-050.04-132279). Makale ile ilgili doğabilecek her türlü etik ihlal durumunda sorumluluk yazarlara aittir.

During the preparation and writing of this study, scientific, ethical, and citation rules were followed in accordance with the "Higher Education Institutions Scientific Research and Publication Ethics Guidelines." No alterations were made to the collected data, and this study has not been submitted to any other academic publication platform for evaluation. The data collection instruments used in this study were reviewed and approved by the Ethics Committee of xxx University (Decision date: 15 Feb 2026, Reference number: E-74546226-050.04-132279). The authors accept full responsibility for any potential ethical violations related to this manuscript.

Veri Ve Materyal Erişilebilirliği / Availability of data and material

Bu çalışmanın bulgularını destekleyen veriler, makul talepler üzerine sorumlu yazardan temin edilebilir. Veri seti yalnızca akademik amaçlar için erişilebilir olacak ve verilerin herhangi bir kullanımı, orijinal çalışmayı referans gösterecek ve katılımcıların gizliliğini koruyacaktır.

The data supporting the findings of this study are available from the corresponding author upon reasonable request. The dataset will be made available for academic purposes only. Any use of the data must appropriately cite the original source and protect the privacy of the individuals concerned.

Çıkar Çatışması / Competing interests

Yazar, bu makalede sunulan çalışmayı etkileyebilecek herhangi bir çıkar çatışması veya kişisel ilişkiye sahip olmadığını beyan etmektedir.

The author declares that there are no competing interests or personal relationships that could have influenced the work presented in this article.

Yazar Katkıları / Authors' Contribution Statement

Yazar, makalenin tüm aşamalarını yürütmüş, içeriğini eleştirel olarak gözden geçirmiş ve makalenin son halini onaylamıştır.

The author was responsible for all stages of the study, critically reviewed the manuscript, and approved the final version.

Fon Desteği / Funding

Bu çalışma, kamu, özel veya kâr amacı gütmeyen sektörlerdeki fon sağlayıcı kurumlardan herhangi bir özel destek almamıştır.

This research received no external funding.

Teşekkür / Acknowledgements

None.

References / Kaynaklar

Açıkada, C., ve Ergen, E. (1990). Bilim ve Spor, Büro-Tek. *Ofset Matbaacılık, Ankara*, 100.

Alpar, R. (2013). *Uygulamalı çok değişkenli istatistik yöntemler* (4. Baskı). Ankara: Detay

Arıcan, H. Ö. B. (2022). The effect of altruistic behaviors of sports sciences faculty students on the decision of forgiveness: A structural equality model investigation. International Education Studies, 15(1), 111–122.

Arnett, J. J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist, 55*(5), 469–480.

Atasoy, B., ve Kuter, F. Ö. (2005). Küreselleşme ve spor. *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, *18*(1), 11-22.

Barasch, A., Levine, E. E., Berman, J. Z. ve Small, D. A. (2014). Selfish or selfless? On the signal value of emotion in altruistic behavior. J. Personal. Soc. Psychol. 107, 393–413

Bornstein, M. H. (2002). Parenting infants. In M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of Parenting* (2nd ed., pp. 3–43). Lawrence Erlbaum Associates.

Bruner, M. W., Eys, M. A., Wilson, K. S., & Côté, J. (2014). Group cohesion and positive youth development in team sport athletes. *Sport, Exercise, and Performance Psychology, 3*(4), 219–227.

Campbell, W. K., & Foster, C. A. (2007). The narcissistic self: Background, an extended agency model, and ongoing controversies. In C. Sedikides & S. Spencer (Eds.), *The Self* (pp. 115–138). Psychology Press.

Carlo, G., Hausmann, A., Christiansen, S. & Randall, B. R. (2003). Sociocognitive and Behavioral Correlates of a Measure of Prosocial Tendencies for Adolescents. Journal of Early Adolescence, 23(1), 107-134. https://doi.org/10.1177/0272431602239132

Cevizci, A. (2002). Etiğe Giriş. İstanbul: Paradigma Yayınları.

Creswell, J.W. (2013). "*Nitel, Nicel ve Karma Yöntem Yaklaşımları Araştırma Deseni*". (Hacıömeroğlu, G. Çev.) Ankara: Eğiten Kitap.

Cullen, J. B., Parboteeah, P, K. and Victor, B. (2003). The Effects of Ethical Climateson Organisational Commitment: A Two-Study Analysis, Journal of Business Ethics, 46 (2),127–141.

Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry, 11*(4), 227–268.

DiFrancisco-Donoghue, J., & Balentine, J. R. (2018). Collegiate eSport: Where Do We Fit In? Current sports medicine reports, 17(4), 117-118.

Eime, R. M., Young, J. A., Harvey, J. T., Charity, M. J., & Payne, W. R. (2013). A systematic review of the psychological and social benefits of participation in sport for adults. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity, 10*, 135.

Ekin, V. (2013). Sanal gerçeklik ortamları ve uygulamalar: spor ve sanal ortam göstergeleri. *AJIT-e: Bilişim Teknolojileri Online Dergisi*, *4*(13), 7-21.

Enright, R. D., & Fitzgibbons, R. P. (2015). *Forgiveness Therapy: An Empirical Guide for Resolving Anger and Restoring Hope* (2nd ed.). American Psychological Association.

Erkal, M.E. (1998). Sosyolojik Açıdan Spor. İstanbul: Türk Dünyası Araştırmaları Vakfı Yayınları.

Eroğluer, K., ve Yılmaz, Ö. (2015). Etik liderlik davranışlarının algılanan örgüt iklimi üzerine etkisine yönelik bir uygulama: İş yaşamında yalnızlık duygusunun aracılık etkisi. *İşletme Araştırmaları Dergisi*, *7*(1).

Ersanlı, K. (2015, 3 Ocak). Kişiliğin kemirgeni. Halk Gazetesi, s7

Ewing, D., Zeigler-Hill, V. and Vonk, J. (2016). Spitefulness and deficits in the social perceptual and social-cognitive components of theory of mind. Personality and Individual Differences. 91, 7-13.

Fehr, E. ve Fischbacher, U. (2005). The economics of strong reciprocity. In H. Gintis, S.Bowles, R. Boyd, & E. Fehr (Eds.). Moral sentiments and material interests: Thefoundations of cooperation in economic life (Vol. 6, pp. 151–191). Cambridge, MA: The MIT Press.

Fişek, K. (2003). Devlet politikası ve toplumsal yapıyla ilişkileri açısından spor yönetimi: Dünyada-Türkiye'de. İstanbul: YGS.

Fraser-Thomas, J., Côté, J., & Deakin, J. (2005). Youth sport programs: An avenue to foster positive youth development. *Physical Education and Sport Pedagogy, 10*(1), 19–40.

Fromm E, 1995. Erdem ve Mutluluk (3. Baskı), (Çeviren: Ayla Yörükan), İstanbul: Türkiye İş Bankası Yayınları

George, D., & Mallery, P. (2010). *SPSS for Windows step by step. A simple study guide and reference* (10. Baskı). GEN, Boston, MA: Pearson Education, Inc.

Güven, G. (2006). Kütahya'daki Okul Öncesi Eğitim Kurumlarında Uygulanan Oyun ve Spor Programlarının İncelenip Değerlendirilmesi. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kütahya.

Karasar, N. (2005). *Bilimsel arastirma yontemi.* Ankara: Nobel Yayin Dagitim, 151, 152.

Karasar, N. (2020). *Bilimsel Araştırma Yöntemi.* Nobel Yayıncılık.

Kızılakşam, E. (2006). *Edirne il merkezi ilköğretim okullarındaki 12-14 yaş grubu aktif olarak spor yapan ve yapmayan (beden eğitimi dersine giren) öğrencilerin eurofit test bataryaları uygulama sonuçlarının karşılaştırılması* (Master's thesis, Trakya Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü).

Korkmaz, Ö., Usta, E., & Kurt, İ. (2014). Sanal Ortam Yalnızlık Ölçeği (SOYÖ) geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, *29*(29-2), 144-159.

Marcus, D. K., Zeigler-Hill, V., Mercer, S. H., & Norris, A. L. (2014). The psychology of spite and the measurement of spitefulness. Psychological assessment, 26(2), 563.

McCrae, R. R., & Costa, P. T. (2003). *Personality in Adulthood: A Five-Factor Theory Perspective* (2nd ed.). Guilford Press.

Mintzberg, Henry, Robert Simons ve Kunal Basu (2002) "Beyond Selfishness", Mıt Sloan Management Review, s.67- 74.

Nicholls, J. G. (1989). *The Competitive Ethos and Democratic Education*. Harvard University Press.

Önal, N. E. (2018) "Burjuvazinin 'İnsan Bencildir' Tezinin Eleştirisine Doğru". Madde, Diyalektik ve Toplum 3, 212-225.

Özdemir Atar (2017). Comparıson of Narcıssısm Levels of Students Who do Sports and Who do Notdo Sports. European Journal of Education Studies. Volume 3-Issue 12. http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.1134231

Peterson, Robert A. (1994). "A Meta-Analysis of Cronbach's Coefficent Alpha". *Journal of Consumer Research* (21. September): 381-391.

Piff, P. K., Stancato, D. M., Côté, S., Mendoza-Denton, R., & Keltner, D. (2012). Higher social class predicts increased unethical behavior. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 109*(11), 4086–4091.

Raine, A. ve Uh, S. (2018) The Selfishness Questionnaire: Egocentric, Adaptive, and Pathologi-cal Forms of Selfishness, Journal of Personality Assessment, DOI: 10.1080/00223891.2018.1455692

Rand, A. (1964). The Virtue of Selfishness. New York: New American Library.

Rand, A. (1992) Atlas Shrugged. New York: New American Library.

Roberts, G. C., Treasure, D. C., & Conroy, D. E. (2007). Understanding the dynamics of motivation in sport and physical activity. In G. Tenenbaum & R. C. Eklund (Eds.), *Handbook of Sport Psychology* (3rd ed., pp. 3–30). Wiley.

Ronald, D. (2016). Reflections on selfishness and self-interest. Journal of Financial Service Professionals, 70(3), 26-29.

Salvucci, S., Walter, E., Conley, V., Fink, S., & Saba, M. (1997). *Measurement error studies at the National Center for Education Statistics* (NCES). Washington D. C.: U. S. Department of Education.

Sen, A. (2003). Etik ve ekonomi (Çev. A. Süha). İstanbul: Doğan Kitapçılık

Seyyar A, 2007. İnsan ve Toplum Bilimleri Terimleri Ansiklopedik Sosyal Bilimler Sözlüğü (1. Baskı), İstanbul: Değişim Yayınları.

Seyyar A, 2007. İnsan ve Toplum Bilimleri Terimleri Ansiklopedik Sosyal Bilimler Sözlüğü (1. Baskı), İstanbul: Değişim Yayınları.

Siner, E. (2025b). Spor psikolojisinde araştırma alanları. E. Kan & M. T. Han (Ed.), *Spor bilimlerinde psikososyal araştırmalar – III* içinde (ss. 101–113). Gazi Kitabevi.

Siner, E. (2025a). Spor, psikoloji ve kültür ilişkisi. E. Kan & M. T. Han (Ed.), *Spor bilimlerinde psikososyal araştırmalar – III* içinde (ss. 89–99). Gazi Kitabevi.

Siner, E. (2026). Sporda psikolojik gerilim: Kuramsal temeller, performans üzerindeki etkileri ve başa çıkma stratejileri. İ. Uçan & Ü. Türker (Ed.), *Beden eğitimi ve sporda psikososyal dinamikler: Disiplinlerarası ve yeni nesil araştırmalar* içinde (ss. 116–140). Duvar Yayınları.

Shields, D. L., & Bredemeier, B. L. (2007). *Advances in Sport Morality Research*. Human Kinetics.

Sonne, J. W. H. and Gash, D. M. (2018). Psychopathy to Altruism: Neurobiology of the Selfish–Selfless Spectrum. Front. Psychol., 9, 1-19. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00575

Şahinler, Y. (2022). Investigation of prosocial and antisocial behavior tendencies of team athletes according to different variables. Research in Sport Education and Sciences, 24(2):37-40.

Şensoy, N., Kurttaş Çolak, P., & Doğan, N. (2020). Sağlık çalışanlarında psikolojik iyi oluş düzeyi ile sanal ortamda yalnızlık düzeyi arasındaki ilişki. *Türk Aile Hekimleri Uzmanlık Derneği*, 24(1): 41-50.

Şimşek, Ö. Faruk (2007). Yapısal Eşitlik Modellemesine Giriş: *Temel İlkeler ve Lısrel Uygulamaları*. Ankara: Ekinoks Yay.

Şipka, S. (2019). *Mobil Spor Uygulamalarının Sportif Çalışmalara Etkisinin Araştırılması Ve Yeni Bir Mobil Spor Uygulamasının Tasarlanması* (Doctoral dissertation, Marmara Universitesi.

Tabachnick, B. G. & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5th ed.). Boston, MA: Allyn and Bacon.

Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2019). *Using Multivariate Statistics* (7th ed.). Pearson.

Ümmet, D. ve Ekşi, F. (2016). Türkiye'deki genç yetişkinlerde internet bağımlılığı: yalnızlık ve sanal ortam yalnızlık bağlamında bir inceleme. Addicta: *The Turkish Journal On Addictions*, 3(1), 29-53.

Warburton, D. E. R., & Bredin, S. S. D. (2017). Health benefits of physical activity: A systematic review of current systematic reviews. *Current Opinion in Cardiology, 32*(5), 541–556.

Web-1. Spor nedir? http://spor.nedir.com/#ixzz3X2aC7FMI

Weinberg, R. S., & Gould, D. (2019). *Foundations of Sport and Exercise Psychology* (7th ed.). Human Kinetics.

Worthington, E. L. (2006). *Forgiveness and Reconciliation: Theory and Application*. Routledge.

Yaşar, M. R. (2007). Yalnızlık. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, *17*(1), 237-260. 280-308.

Yeşildal, M., & Ertaş, H. (2020). Sanal Ortam Yalnızlığı ve Özgüven Üzerıne Bır Araştırma. *Sinop Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, *4*(2), 513-526.

Yılmazyaşar, H. (2024). Bencillik performansı: Bencilliğin uyumsal, egosantrik ve patolojik biçimlerinin belirlenmesi. *Akademik Sosyal Bilimler Dergisi* , *74* (74), 45-57.

Yılmaz, H. (2019). Kindarlık ölçeğinin Türk kültürüne uyarlanması ve kindarlığın demografik faktörlerle ilişkisi. E-Uluslararası Eğitim Araştırmaları Dergisi. 10(1), 50-66.

Yılmaz, H. (2020). Empati ile narsizim arasındaki ilişkide bencilliğin aracı rolü. Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 48, 37-60.doi: 10.9779/pauefd.526742

Disclaimer / Publisher's Note

The statements, opinions, and data contained in all publications are solely those of the individual author(s) and contributor(s) and do not necessarily reflect the views of **IJOSS** and/or the editor(s). **IJOSS** and/or the editor(s) disclaim responsibility for any injury to people or property resulting from any ideas, methods, instructions, or products referred to in the content. **IJOSS** remains neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.